

ACADEMIA JOURNALS



OPUS PRO SCIENTIA ET STUDIUM

Humanidades, Ciencia, Tecnología e Innovación en Puebla

ISSN 2644-0903 online

Vol. 4. No. 1, 2022

www.academiajournals.com

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN AUSPICIADO POR EL
CONVENIO CONCYTEP-ACADEMIA JOURNALS



Gobierno de Puebla

Hacer historia. Hacer futuro.



**Secretaría
de Educación**
Gobierno de Puebla

CONCYTEP
Consejo de Ciencia
y Tecnología del Estado
de Puebla

Jocelyn Chávez Falcón

Sistema Político Venezolano: del Pacto de Punto Fijo al Ascenso del Chavismo (1958-1998)

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Director: Dr. Israel Arroyo García

Lectores: Dr. Octavio Humberto Moreno Velador

Dr. Paulino Ernesto Arellanes Jiménez

Dr. Samuel Tovar Ruiz



**BENEMÉRITA UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE PUEBLA**

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
MAESTRÍA EN CIENCIAS POLÍTICAS

**SISTEMA POLÍTICO VENEZOLANO: DEL PACTO DE
PUNTO FIJO AL ASCENSO DEL CHAVISMO (1958-1998)**

TESIS

Para la obtención del grado de:

MAESTRA EN CIENCIAS POLÍTICAS

Presenta:

LIC. JOCELYN CHÁVEZ FALCÓN

Director de tesis:

DR. ISRAEL ARROYO GARCÍA

Lectores: Dr. Octavio Humberto Moreno Velador
Dr. Paulino Ernesto Arellanes Jiménez
Dr. Samuel Tovar Ruiz

Puebla, Pue.

Junio 9 de 2016

SISTEMA POLÍTICO VENEZOLANO: DEL PACTO DE PUNTO FIJO AL ASCENSO DEL CHAVISMO (1958-1998)

Jocelyn Chávez Falcón

Resumen

La presente tesis, es una investigación enfocada en responder desde el punto de vista político la pregunta: ¿Qué sucedió en Venezuela para que surgiera un gobierno como el de Hugo Chávez?

Para responder la pregunta anterior, se contextualiza y estructura el período democrático más largo en la historia venezolana conocido como puntofijista. En esta etapa, Venezuela fue considerada como un país pionero de la democracia en América Latina. Por tanto, el estudio de este espacio de tiempo posibilita entender el momento histórico del surgimiento, desarrollo y caída de la democracia. Asimismo, muestra el ascenso del llamado Socialismo del siglo XXI.

Al estudiar el sistema de partidos que se desarrolló durante el Pacto de Punto Fijo, se devela el escenario político a manera de un tablero de ajedrez, donde cada movimiento se orientó a la conservación de poder gubernamental a través de dos partidos políticos dominantes. Si bien, el conocido bipartidismo AD-COPEI se repitió en Venezuela a lo largo de casi 40 años, en 1998 vio su final tras la llegada de Hugo Chávez al poder.

Se expone que los puntos de inflexión que enfrentó el puntofijismo, y la manera en la que los gobiernos del Pacto de punto fijo respondieron a las problemáticas políticas, económicas y sociales llevaron a la debacle al sistema político venezolano. Momentos coyunturales como el viernes negro de 1983, los reajustes macroeconómicos de 1988 y el caracazo en 1989 pusieron a prueba el engranaje político del Pacto de punto fijo.

Las difíciles situaciones en las que se encontraba Venezuela, dieron paso a la emergencia de las Fuerzas Armadas a través de un golpe de Estado de manos de el MBR-200 con Hugo Chávez a la cabeza. El ascenso de Hugo Chávez significó por un lado un recordatorio de la historia caudillar latinoamericana, y por otro el surgimiento de un nuevo ejercicio político en la región. Por tanto, se evidencia la pertinencia de conocer el contexto histórico en el cual se llevan a cabo las distintas relaciones de poder.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. CONFORMACIÓN DEL PACTO DE PUNTO FIJO	
1. Elementos de ascenso del Pacto	
<i>Marcos Pérez Jiménez como precedente del puntofijismo</i>	6
<i>Plebiscito de 1957</i>	12
<i>Golpe de Estado 1958 y la caída del perezjimenismo</i>	16
2. Gestación y aplicación	
<i>Pacto de Nueva York</i>	211
<i>Instauración y afianzamiento del Punto Fijo</i>	22
3. Partidos políticos piezas clave en el pacto	
<i>Principales partidos políticos</i>	29
<i>Sistema de partidos puntofijista 1945-1993</i>	31
<i>La izquierda venezolana</i>	45
4. Democracia puntofijista	
<i>Semi-corporativismo como medida de fortalecimiento para el puntofijismo</i>	49
<i>Sindicalismo</i>	53
CAPÍTULO 2. FACTORES DE CRISIS PARA EL PUNTOFIJISMO	
1. Declive puntofijista	
<i>Caída del rentismo venezolano, y el “viernes negro” de 1983</i>	56
<i>Programa de ajustes macroeconómicos conocido como “El paquete económico” de Carlos Andrés Pérez 1988</i>	60
<i>El caracazo de 1989 y el Golpe militar de 1992</i>	64

2. Fuerzas Armadas venezolanas hacia el surgimiento del Chavismo	70
<i>Movimiento Revolucionario 200(MBR-200) hacia el periodo Chavista</i>	75
<i>Hugo Chávez como figura del caudillo en Venezuela</i>	80
CONCLUSIONES GENERALES	87
BIBLIOGRAFÍA.....	100

INTRODUCCIÓN

La Venezuela chavista tomó relevancia en temas de política internacional en los últimos 20 años, desde el ascenso de Chávez a la presidencia en 1998 hasta nuestros días. Durante este período, el país ha vivido una serie de cambios que a cualquier observador político sorprenderían.

En primer lugar, tomar en cuenta que es la primera vez, en la América Latina contemporánea, que un golpista obtiene la presidencia de un país por medio de un proceso democrático. Asimismo, es de llamar la atención la incidencia histórica que han tenido las Fuerzas Armadas en la vida política venezolana.

Lo anterior lo podemos explicar diciendo, que la memoria histórica del venezolano está plagada de guerras civiles y fenómenos socio-políticos, donde la figura de las Fuerzas Armadas es una de las que más sobresale. Además, la figura del caudillo está presente de manera constante, quizá sea por esta razón que las Fuerzas Armadas y los ciudadanos establecen una relación cuasi simbiótica llamada cívico-militar.

Ahora bien, el objetivo que se busca con esta tesis es explicar cómo es que después de 40 años de período democrático que vivió Venezuela a partir de 1958, y que sin duda fue ejemplo para muchos países de la época, se decidió regresar a un gobierno militar sui géneris, donde la figura principal fue Hugo Chávez Frías. La pregunta que surge inmediatamente es: ¿Qué es lo que sucedió en Venezuela, para que surgiera un gobierno como el del Chavismo?

Recurro a una frase de Winston Churchill, que ayudó de cierta manera a tratar de dar respuesta a la pregunta anterior: "Cuanto más atrás puedas mirar, más adelante veras". Tomando en cuenta la frase anterior, la tesis se enfoca en contextualizar y estructurar el período democrático más largo que vivió Venezuela. Si bien ha sido estudiado por varios académicos y podría decirse que ya se escrito mucho respecto de este período histórico, es posible catalogar a Venezuela como un país pionero de las democracias de América Latina. Su condición de rentismo petrolero, con un sistema de partidos fuerte (y sobre todo bipartidista) le dieron un carácter original. Esta tesis se encarga de hilar de tal manera la historia de este

país, logrando armar todo un engranaje que posibilita entender de mejor manera el momento histórico del surgimiento, desarrollo, caída de la democracia y posteriormente el ascenso del socialismo del siglo XXI.

Ahora bien, al dar inicio a esta tesis nos enfrentamos, en primer lugar, a que se considera una etapa ya muy estudiada. Pero al profundizar con nuestros estudios, observamos que más que estudiada es más bien subestimada, y los abundantes estudios se centran en la llegada de la democracia, la partidocracia y el bipartidismo o en la explicación –aunque menos recurrente— de las fuerzas armadas. Sin embargo, en esta tesis nos dimos a la tarea de enlazar todos estos factores y enfatizar sus interacciones.

Producto del análisis de la investigación, encontramos que si bien el Pacto de Punto Fijo trajo la democracia a Venezuela, es la etapa de 1945-1948 donde se da el primer intento democrático y surge la herramienta más fuerte para la democratización: el surgimiento de los partidos políticos. Estableciendo esto como primer antecedente, se decidió que la implantación del pacto sería el punto de partida para la investigación.

Es de mencionar que desarrollar 40 años de historia política implica tomar en cuenta al sistema de partidos y corroborar la existencia de la tan denostada partidocracia. Asimismo, profundizar en la existencia de un bipartidismo que ante datos duros y demás contexto no parece ni consistente ni permanente como muchos lo exponen. Pasa algo parecido con el del desarrollo de la democracia puntofijista, hay que remitirse a cómo se implementó, sustentó, cayó y cuáles fueron sus principales factores que le permitieron mantenerse durante mucho tiempo. De esto se rescata, además, la posibilidad de reflexionar acerca de la duración de las democracias.

Con el objetivo de dar consistencia y peso al trabajo de investigación, se decidió dividirlo en dos capítulos, tratando en cada uno de ellos abordar de la mejor manera el período de estudio. En la primera parte se expone la conformación del Pacto de Punto Fijo. Sus antecedentes directos nos guían a una constante: las Fuerzas Armadas, que toman fuerza y parte en la historia de mano de Marcos Pérez Jiménez, personaje emblemático, que la memoria colectiva lo recordará como una

figura dual entre salvador y dictador. Las acciones autoritarias de Pérez Jiménez terminaron por generar una reacción opositora para que emergiera el puntofijismo. Los elementos más sobresalientes de este proceso se concentraron en el llamado a un constituyente y el fenómeno del juntismo de civiles y militares que terminó en una nueva constitución.

Tras la implantación del pacto, inmediatamente surge la interrogante ¿Cómo mantener la Democracia en el país? Es donde toma mayor coherencia esta investigación. Ya que la tesis se aboca a exponer el comportamiento y conformación del sistema de partidos venezolano. Desde su incipiente formación, hasta su mayor institucionalización, pieza clave para el mantenimiento de la estabilidad en nación.

Producto de lo anterior, encontramos que Venezuela no solo es pionera en el desarrollo de la democracia, ya que su historia política data de una competencia temprana entre partidos y privilegia la creación con libertad de estas asociaciones políticas. No por nada los partidos políticos se convirtieron en la herramienta de cohesión del régimen. Por tanto, sostener que el puntofijismo se resume a un bipartidismo es minimizar años de historia y de arquitectura política. En el apartado correspondiente, podemos corroborar esta información, ya que se elaboró un arduo estudio en el sistema de partidos, que abarca al período de 1945-1993. Es importante resaltar, que en este primer capítulo se dio cabida a los partidos más importantes de Venezuela sin dejar de lado a la izquierda, que como lo veremos a lo largo de este trabajo de investigación, estuvo presente para ver nacer y morir a la democracia.

Hacia el final de este primer apartado, exponemos las medidas que llevó a cabo el régimen puntofijista para mantener la estabilidad democrática. Entre estas medidas, encontramos la peculiaridad del semi-corporativismo que se alimentó de un sindicalismo incipiente y débil y que mantuvo a raya el funcionamiento del gobierno durante casi 40 años.

Para el segundo capítulo, contemplamos dos apartados. El primero de ellos atañe a lo que llamamos declive puntofijista, eonde el régimen no pudo sostenerse por más tiempo en el poder. Lo más importante de este apartado es que narra las coyunturas políticas, económicas y sociales que enfrentó el puntofijismo. No sólo lo

anterior es importante, sino que es en este momento histórico donde observamos paradójicamente el retroceso de la democracia.

América Latina para ese entonces enfrentaba una grave crisis petrolera (guerra del Yom Kipur, 1973), donde muchos países se vieron afectados de manera crítica. Venezuela como país rentista petrolero cae en un abismo económico, donde el viernes negro es el protagonista. Lo que siguió después fue intentar rescatar la economía venezolana bajo una serie de medidas económicas restrictivas dictadas por organismos internacionales que marcarían un antes y un después en el país, ya que provocaron el trueno del sistema.

Como catalizador de la crisis, apareció la inconformidad social que se abalanzó a las calles y destrozó todo a su paso en el llamado caracazo, que culminaría una vez más con un golpe de Estado

Las fuerzas armadas, emergen golpeando al régimen que una vez ayudaron a construir y que considerando la historia del país, esta acción y situación se vuelve predecible en cada período histórico.

Ahora bien, retomando la idea del surgimiento del chavismo. Con nuestro último apartado desarrollamos de manera paralela la formación de los distintos movimientos golpistas surgidos de las filas del ejército. Con la finalidad de descubrir esa constante: la presencia de las Fuerzas Armadas en los grandes momentos de cambio en el sistema político venezolano.

Desarrollando este último apartado nos percatamos de que las Fuerzas Armadas siempre estuvieron presentes durante el puntofijismo. Si bien se convirtieron en un cuerpo no beligerante y obediente al mismo régimen, nunca dejaron de jugar un papel protagónico en los procesos políticos. Al mismo tiempo, aguardaron el momento adecuado para insurgir al mando de Hugo Chávez Frías. Con el retomarían nuevamente un papel preponderante en la historia venezolana.

Para desarrollar lo anterior recurrimos al escaso material al que se tiene acceso, con ayuda de biografías de militares que fueron protagonistas de esta insurgencia, con revistas y periódicos. Se pudo contextualizar y estructurar la figura de las FFAA en la historia venezolana.

Como apartado final, tenemos a Hugo Chávez como figura del caudillo. Se mencionó anteriormente que la historia venezolana, así como la de muchos países latinoamericanos, es propensa a la aparición de figuras caudillistas, más aun por la historia simbiótica que parece tener con los cuerpos armados.

Contextualizamos a Chávez como un caudillo del siglo XXI, ya que recordemos que llega al poder bajo un proceso democrático y que a pesar de su pasado golpista terminó convirtiéndose en un redentor del pueblo venezolano.

Asimismo, lo consideramos como un caudillo posmoderno que hace uso de cuanto recurso le es posible. Con esto nos referimos a que no solo llegó al poder bajo una bonanza petrolera, cuestión que le favoreció, si no que inteligentemente hizo uso de la historia para fortalecer su puesto en el poder. En el apartado correspondiente, explicamos de manera precisa que es a lo que nos referimos con estas aseveraciones.

Y es con lo descrito anteriormente, que logramos una investigación de tesis propositiva, ya que no solo abordamos una etapa histórica o política si no que tratamos de enlazar a distintos factores que sin darnos cuenta convergían. Y que si hubieran sido desarrollados de manera individual, como ya hay muchos, nos exponíamos a caer en aseveraciones tajantes que terminarían por menospreciar el tema investigado.

CAPÍTULO 1. CONFORMACIÓN DEL PACTO DE PUNTO FIJO

1. Elementos de ascenso del Pacto

Marcos Pérez Jiménez como precedente del puntofijismo

Dentro de este apartado se pretende configurar al pacto de punto fijo como un acuerdo de estabilidad para Venezuela. Para ello describir el contexto histórico en el cual surge este pacto es vital. El primer antecedente directo está en el período de Marcos Pérez Jiménez que es donde se establecen las condiciones para entender el desarrollo del puntofijismo.

Pérez Jiménez se incorpora a la vida política con el golpe de Estado en contra del gobierno de Isaías Medina Angarita en 1945. Primero como líder de la Unidad Militar de Tropa (UMT), posteriormente tras la caída de Angarita es nombrado Jefe de Sección del Estado Mayor Presidencial del Ejército por la recién instaurada Junta Revolucionaria de Gobierno que ocupaba el poder en lugar del derrocado Medina Angarita.

Ahora bien, el 24 de noviembre de 1948 emerge una insurrección compuesta principalmente de militares y políticos en contra del entonces presidente Rómulo Gallegos, el cual es derrocado y exiliado. En su lugar se instaura una Junta Militar presidida por Carlos Delgado Chalbaud. Es de mencionar que Pérez Jiménez era miembro y ministro de defensa de esta junta. Para los inicios de 1950 se discute convocar a elecciones, disolver la Junta Militar y entregarle la presidencia a un candidato acordado entre los partidos políticos y las fuerzas armadas; ese candidato resultó ser Carlos Delgado Chalbaud, quien poco a poco se perfiló como una figura política importante, tras haber participado en los Golpes de Estado a Medina Angarita y Rómulo Gallegos, además de ocupar la cabeza de la Junta Militar. Desafortunadamente el 13 de noviembre de 1950 es asesinado y su candidatura finaliza.

Como consecuencia de la muerte de Chalbaud, el 27 de noviembre de 1950 la Junta Militar se transforma en la nueva Junta de Gobierno de los Estados Unidos

de Venezuela. Dicha junta estaba presidida por Germán Suárez Flamerich y los coroneles Marcos Pérez Jiménez y Luis Felipe Lovera quedando como presidente provisional Flamerich.¹

La Junta de Gobierno rápidamente buscó afianzarse en el poder llevando a cabo varias medidas. La primera de ellas fue la creación de la Seguridad Nacional, cuyo director era Pedro Estrada. Este cuerpo policial estaba encargado de la pacificación de manifestaciones a favor del comunismo y cualquier acción que atentara contra el régimen instaurado, cabe decir que este primer movimiento enfocado hacia la seguridad nacional pudo haber provenido de Pérez Jiménez quien era ministro de defensa y tras la muerte de Chalbaud se abrió paso hacia la presidencia.

Otra medida fue la promulgación del Estatuto electoral de 1951 (18 de abril), para afianzar el poder de la Junta de Gobierno. Este estatuto daría el reglamento general para las elecciones de 1952. Asimismo, el Estatuto establecía: 1) La edad para ejercer el derecho al voto debe ser de 21 años; 2) Las elecciones tendrán como fin escoger un constituyente que se encargaría de designar gobierno; 3) Se elimina la facultad de los partidos de formar parte de los organismos electorales y se le otorga a la Junta de gobierno el poder de designarlos, de esta forma el Consejo Supremo electoral y todos sus organismos serían nombrados por el gobierno instaurado. Es de notar la dureza del nuevo régimen. Con lo descrito hasta ahora, puede inferirse un panorama represor, donde el nuevo régimen en proceso de afianzamiento transgrede la libre competencia entre partidos, restringe el voto y garantiza el poder por medio del Estatuto de 1951.²

Además de lo anterior, para poder competir en las elecciones que se avecinaban, se crea el 20 de junio de 1951 el Frente Electoral Independiente (FEI); este partido estaba integrado por personas cercanas al régimen militar, por tanto estaba organizado por el propio gobierno.

¹ Historia de Venezuela. *La Democracia*, Venciclopedia. Obtenido de https://www.venciclopedia.com/?title=Historia_de_venezuela

² Pedro Vicente Sosa Llanos, "Procesos Políticos en Dictadura La Asamblea Constituyente de 1953", *Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas-UCV*, obtenido de; www.ulpiano.org.ve/revistas/bases/artic/texto/RDUCV/126/UCV_2006_126_138-119.pdf

Ahora bien, 1952 es el año de elecciones, que tendrían la finalidad de elegir constituyente y consecuentemente se elegiría la presidencia. Para este punto hay que recordar, que si ya existían restricciones a los partidos, se aunaba la clandestinidad de Acción Democrática (AD) con sus líderes en el exilio y el Partido Comunista Venezolano (PCV) actuando subrepticamente.

El proceso electoral da inicio en marzo de 1952. La postura de los diferentes partidos participantes se expresó de distinta manera. Para Unión Republicana Democrática (URD) el proceso electoral significaba un retorno a la democracia; sin embargo, para Acción Democrática (AD) era prácticamente una farsa ya que estaba seguro de que no se reconocería el triunfo de la oposición si este ocurría, por tanto promovió la abstención. Mientras que el Partido Comunista de Venezuela (PCV) impulsaba la creación de frentes de resistencia. Aunque es de mencionar que AD y PCV acordaron que dadas sus condiciones apoyaban a URD.

El 30 de noviembre se efectuaron las elecciones, concurriendo cinco partidos: Unión Republicana Democrática (URD), Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), Frente Electoral Independiente (FEI), Partido Socialista de Venezuela (PSV) y el Partido Socialista de Trabajadores (PST).

Se abrieron los centros de votación y para la tarde se anunciaba que estaba ganando el partido Unión Republicana Democrática (URD) con un poco más del 50%, y que el partido oficialista estaba casi a la par. Esa misma noche se decía que URD había ganado toda la asamblea y que Jóvito Villalba era el virtual ganador. El gobierno nacional, al percatarse de su derrota en los comicios, detiene los resultados electorales. A partir de este hecho inician las especulaciones de un posible fraude. La detención de la publicación de los resultados oficiales ya era una grave transgresión a las elecciones, por tal motivo las denuncias y el desacuerdo de la oposición aparecieron de inmediato y la conformación de la Asamblea Nacional Constituyente se vio amenazada.

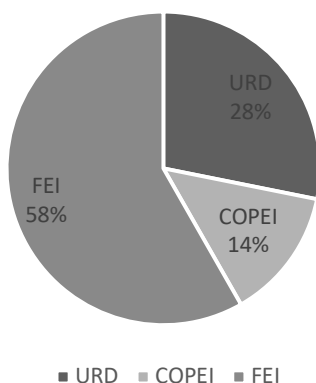
A raíz de esta situación, los miembros de la dirección del Consejo Supremo Electoral renunciaron y German Suárez Flamerich, presidente provisional hasta ese momento, manifestó su deseo de retirarse.

Debido a la dimisión de Flamerich, la Junta de Gobierno entregó el poder a Marcos Pérez Jiménez nombrándolo presidente provisional el 2 de diciembre de 1952. Sería desde este cargo que desconoció todo triunfo de la oposición. Poco después, para ser exactos el 13 de diciembre de 1952, se publicaron los cómputos oficiales de las elecciones realizadas el 30 de noviembre anterior a través del Consejo Supremo Electoral. Se contabilizaron 1,787,209 votos válidos, los resultados oficiales se encuentran expresados en la gráfica 1, donde la Asamblea quedó constituida por 60 diputados de (FEI), 29 de (URD) y 14 de (COPEI).

Para la oposición, tales resultados eran equivocados. Según sus datos, los cómputos reales eran 67 diputados para (URD), 19 para (COPEI) y 17 para (FEI) cifras que se expresan en la gráfica 2. Es necesario recalcar la importancia de estas elecciones ya que elegirían al próximo presidente según lo establecido por el estatuto de 1951.³

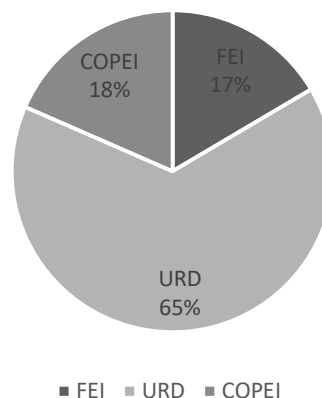
Gráfica 1

Resultados oficiales (elecciones 1952)



Gráfica 2

Resultados según la oposición



Fuente: elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Supremo Electoral www.cne.ve

Ante este escenario y con Pérez Jiménez en el poder, el 16 de diciembre fueron embarcados Jóvito Villalba y otros dirigentes de (URD) hacia Panamá por órdenes del presidente provisional. Para enero de 1953 se instala la Asamblea Nacional Constituyente y en ella se aprobó la ratificación de la presidencia

³ Ibídem

provisional de Pérez Jiménez. El 9 de abril se anuncia que el constituyente nombrará presidente de la república y a los miembros de los organismos legislativos, cortes de justicia y de casación y concejos, esto después de promulgarse la nueva constitución nacional.

La Constitución de 1953 adquiere un papel legitimador para el respeto de las elecciones realizadas, que si bien existían especulaciones de fraude la oposición no era lo suficientemente fuerte para hacer frente al nuevo régimen. Muestra de la aseveración anterior es que para el 15 de abril se promulga la constitución de 1953 y dos días después el 17 de abril, Pérez Jiménez es nombrado presidente constitucional para el período 1953-1958. Para este momento Marcos Pérez Jiménez ya había expulsado del país a sus principales opositores, entre ellos: Rómulo Betancourt y Jóvito Villalba. Además, contaba con el respaldo absoluto de las fuerzas armadas, situación que le otorgaba la posibilidad de establecerse en el poder a pesar de las circunstancias.

En lo concerniente a la Constitución recién promulgada, debemos mencionar que establecía a Venezuela como un Estado democrático, alternativo, electivo, federal y representativo. Además de lo anterior, en sus disposiciones transitorias, decretaba que para el período 1953-1958 sería la Asamblea Constituyente la encargada de elegir al Presidente de la República, la Cámara de Diputados, de Senadores, la Corte Federal, de Casación, el Contralor de la Nación, el Procurador de la Nación, las asambleas legislativas, el Consejo de Distrito Federal; es decir, todos los cargos de elección universal, directa y secreta.

Con los hechos descritos, podemos configurar la llegada al poder de Pérez Jiménez, y como es que se fue hilando su permanencia en el poder. Es preciso exponer que una vez terminado el período presidencial, se comprometía a realizar elecciones, ya que la constitución vigente para su gobierno que era la descrita en 1953, la cual dice a la letra en su artículo 104: El Presidente de la República será elegido por votación universal, directa y secreta con tres meses de anticipación, por lo menos, al 19 de abril del año en que comience el período constitucional, en la fecha que determine el Congreso Nacional en sus sesiones ordinarias del año inmediatamente anterior al del comienzo del respectivo período. Se proclamará

Presidente de la República al ciudadano que haya obtenido mayor número de votos. A partir de ese momento se inició sin mayores inconvenientes el período presidencial de Pérez Jiménez.⁴

Llegado el año de 1957, se acercaba el final del gobierno perezjimenista. El 11 de junio de ese mismo año se constituyó la Junta Patriótica; organización que se definió a sí misma como un frente de resistencia construido por varios miembros de los diferentes partidos políticos que en esos momentos se encontraban en la clandestinidad. Entre los integrantes de la Junta Patriótica se encontraban: Guillermo García Ponce del Partido Comunista Venezolano (PCV), y los militantes del Partido Unión Republicana Democrática (URD), José Vicente Rangel, Fabricio Ojeda y Amílcar Gómez. Luego se incorporó por Acción Democrática (AD) Moisés Gamero.⁵

Sus postulaciones principales eran: Defensa de la Constitución Nacional, elecciones libres, libre postulación de candidatos, liberación de presos políticos y un verdadero gobierno democrático. Esta Junta Patriótica, significaba hasta este instante, la única posible oposición al régimen.

La proximidad del final del período presidencial, movilizó a los más cercanos colaboradores del “dictador”. Se iniciaron sesiones ordinarias en el Congreso Nacional, y se estableció como fecha para la elección presidencial el 15 de diciembre de 1957. Hasta ese momento todo parecía indicar la celebración de elecciones.

Para adquirir ventaja y tratar de asegurarse en el poder, Pérez Jiménez recurrió al Estatuto electoral de 1951, que regulaba la libertad de expresión y de asociación de los partidos políticos y restringía el proselitismo sólo a organizaciones políticas legalmente constituidas. Para ese momento, cabe recordarlo, se encontraban inhabilitados los partidos, Acción Democrática (AD), el Partido Comunista Venezolano (PCV) y Unión Republicana Democrática (URD).

⁴ Tribunal Supremo de Justicia. Constitución Política de los Estados Unidos de Venezuela. Obtenido de <http://historico.tsj.gov.ve/legislacion/constitucion1953.pdf>

⁵ Scientific Electronic Library Online. Junta Patriótica de Venezuela 1957. Obtenido de <http://www2.scielo.or.ve/scielo.php?script=sci-artex&pid=SO303-97572008000100006&ing=es&nrm=i>

Los líderes políticos que se encontraban en el exilio, en este caso de AD y URD, ya habían contemplado la idea de una candidatura unitaria en caso de llevarse a cabo la elección presidencial. Su candidato sería Rafael Caldera, miembro del Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), dado que era la única figura política opositora a Pérez Jiménez que permanecía en el país.

Plebiscito de 1957

Con las elecciones encima, Pérez Jiménez hizo entrega el 4 de noviembre de 1957 de un proyecto de ley de elecciones que contemplaba la realización de un plebiscito, la cual fue aprobada y publicada el 6 de noviembre de 1957. Dicha ley de elecciones en su artículo 1°- establecía: Podrán ejercer el derecho al voto los habitantes del país, venezolanos o extranjeros, que justifiquen ante la correspondiente autoridad electoral, ser mayor de 18 años. Los extranjeros comprobarán también tener dos años en el país por lo menos, para la fecha de votación. Además la votación será universal, directa y secreta. Para su cómputo se aplicara el sistema de mayoría absoluta.⁶

La disposición en la cual los extranjeros podrían votar, resultó polémica pero al mismo tiempo significó una buena jugada por parte del gobierno dada la cantidad de inmigrantes extranjeros que existía, ya que en el período 1948-1957 se registró el mayor saldo migratorio con 57,548 nuevos ingresos, totalizando para 1957 una cantidad de 438,637 residentes extranjeros en Venezuela.

Ahora bien la ley electoral mencionada en párrafos anteriores en su capítulo II, artículo 2°- exponía: La elección del Presidente de la Republica se hará mediante un plebiscito, así: En el momento de la votación, cada elector recibirá de la autoridad electoral respectiva, dos tarjetas de distinto color o forma. Una de ellas indicará; A) Que el elector está de acuerdo con los principios y realizaciones, que caracterizan el nuevo ideal Nacional y considera necesaria la continuidad de su acción; B) Que, en consecuencia, vota por la reelección de ciudadano que ha ejercido el cargo De Presidente de la Republica en el período inmediatamente anterior.⁷

⁶ Consejo Nacional Electoral. Ley de Elecciones 1957. Obtenido de www.cne.gov.ve/web/documentos/la_institucion/antecedentes/1957.pdf

⁷ *Ibidem*

Podemos observar claramente que las opciones de respuesta del plebiscito inducían al votante, además de prácticamente negarle la posibilidad de oponerse. La aplicación de este plebiscito transgredía lo establecido por la Constitución de 1953, ya que la constitución no contemplaba el uso del plebiscito. Lo único que hacía la diferencia era que esta ley electoral había sido aprobada por el congreso, lo que le otorgaba legitimidad; pero ante los ojos de la oposición y varios sectores de la población era a todas luces anticonstitucional. Señalando además, que bajo esta situación los partidos no tendrían participación alguna, no existiría competencia. Por si fuera poco, además de lo anterior, esta ley de elecciones establecía también en su artículo 3.- La elección de Diputados al Congreso Nacional se hará de la siguiente forma: El ejecutivo Nacional Publicará, por lo menos con ocho días de anticipación a la fecha de votación, una nómina de los candidatos a dicha representación para el período constitucional correspondiente. La tarjeta que sirva al elector para expresar el voto a favor de la lista de candidatos a Diputados al Congreso Nacional para el período constitucional respectivo.⁸

A lo anterior habría que sumarle el artículo 5.- La elección de Diputados a las Asambleas Legislativas y de miembros de los Concejos Municipales la hará el Congreso Nacional en la fecha que este determine. En otras palabras, al votar a favor de Pérez Jiménez y su Ideal Nacional, se estaría votando por todo un gabinete, designado desde el ejecutivo que buscaba dominar desde la presidencia hasta el poder municipal. Esto parece indicar el comienzo de una centralización del poder.

Es importante señalar que al entrar en vigor la ley de elecciones de 1957, el Estatuto electoral de 1951 fue derogado. Lo que efectuó no sólo los cambios mencionados, sino que también realizó modificaciones no muy significativas a la manera de realizar la propaganda política. Como conocemos, el Estatuto restringía seriamente el proselitismo de los partidos, la ley de elecciones de 1957 no fue la excepción ya que en su capítulo VIII, en su artículo 19 expone: “La propaganda electoral se orientará exclusivamente a estimular el sufragio, instruir a quienes deban ejercerlo y lograr el mayor número de electores”.⁹

⁸ Ibídem

⁹ Ibídem

En consecuencia no se permitirá:

- a) Reuniones, propagandas o manifestaciones tendientes a desvirtuar el proceso electoral;
- b) Distribuir gratuitamente o vender hojas, distintivos, botones, retratos, fotografías, banderines, carteles y demás objetos relacionados o que puedan tener relación con el proceso electoral;
- c) Pintar ensuciar, manchar o deteriorar árboles, postes, señales de tránsito, calzadas, paredes, monumentos y demás edificaciones.
- d) Usar para la propaganda electoral altoparlantes y otros medios que perturben la tranquilidad pública;
- e) Expresiones escritas u orales que calumnien, difamen, injurien o en general ofendan la dignidad de personas o instituciones;
- f) Manifestaciones de cualquier género que, apartándose de la corrección, tengan por finalidad la lisonja o tiendan al servilismo.

Notemos que las disposiciones en relación a la propaganda son duras y restrictivas. Pérez Jiménez hacia todo a su alcance para minar el camino de la oposición de cara a las elecciones. En apoyo al plebiscito el gobierno se dedicó a hacer propaganda a su favor presentando a través de la prensa sus obras y realizaciones. Ensalzó el Nuevo Ideal Nacional, plan de Pérez Jiménez donde según él, el Estado sería el instrumento catalizador que haría posible cumplir los imperativos de un modelo de desarrollo capitalista.

Además expresa ante el congreso su oposición antipartidista; para él, el retorno de los partidos políticos traería como consecuencia la repetición de los hechos de disgregación que llevaron a las fuerzas armadas a insurgir contra el orden imperante años atrás. Estas declaraciones se convierten en un indicio más de las intenciones de centralización de Pérez Jiménez.

Las protestas emergieron. La Junta Patriótica tuvo que reorientar su estrategia hacia la conformación de varios frentes de lucha, manifestándose en las calles, mientras que paralelamente contactó a algunos sectores de las Fuerzas Armadas disidentes del régimen. Semanas antes del plebiscito, el panorama se recrudeció y apareció la represión por parte del gobierno. Los manifestantes en su

mayoría eran jóvenes estudiantes de universidades públicas y liceos; en respuesta a las manifestaciones el régimen cerró universidades y liceos, lo que ocasionó tumultos en las calles y barrios.

Con lo descrito hasta ahora, es entendible la reacción agitada de la población, oposición y de buena parte de las fuerzas armadas que para ese entonces ya no manifestaban su apoyo absoluto a Pérez Jiménez. Bajo este contexto, el plebiscito se llevó a cabo el 15 de diciembre de 1957. Los resultados oficiales, según el Consejo Supremo Electoral, órgano instaurado durante el gobierno de Pérez Jiménez se expresan en el cuadro 1.

Cuadro 1.

Resultados del plebiscito de 1957

Votos afirmativos	2,374,790
Votos negativos	364,182
Votos nvlidos	186,016
Total	2,924,988

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional electoral, www.cne.ve

Conforme a estos resultados, la población había aprobado la continuidad en el poder del gobierno perezjimenista. Hay que decir, que el total de votos emitidos representan el 43% de la población de Venezuela en aquella época. Por tanto, se pensaría en un plebiscito legítimo si consideramos que la población era de 6,686,247 habitantes, sin embargo ningún partido u organización opositora reconoció su victoria.¹⁰

Se sumaron al descontento, varios sectores de las Fuerzas Armadas debido a que la Seguridad Nacional (la policía política del régimen) actuaba de forma cada vez más represiva, y de permanecer las cosas así, los puestos militares también

¹⁰ Se tomó en cuenta la población total de población ya que no existe un censo electoral que pueda dar un parámetro para comparar la votación emitida. El número de habitantes se obtuvo del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad de los Andes, Venezuela. Obtenido de http://iies.faces.ula.ve/censo/pobla_vene.htm

serían designados desde el ejecutivo, por tanto las posibilidades de escalar hacia puestos mejores se reducían.

Es de mencionar, que la aplicación de plebiscitos no es una novedad en América Latina. Bolivia en 1931, Perú en 1919, Uruguay en 1934 o México en 1854, son algunos países que recurrieron al uso de un plebiscito. Esta herramienta no es una particularidad de regímenes democráticos. Tanto países con gobiernos autoritarios como con democracias consolidadas, han hecho uso de él. Venezuela no fue la excepción, Pérez Jiménez recurrió al plebiscito para tratar de legitimar su régimen, aunque la constitución vigente en ese entonces no contemplaba el uso de plebiscitos. Fue hasta la constitución de 1961 que se consideró de manera formal.¹¹

Es importante saber que el plebiscito es considerado el mecanismo por antonomasia de la democracia directa y de los regímenes participativos y sirve para que los ciudadanos decidan entre aceptar o rechazar una propuesta que concierne a la soberanía.¹²

Golpe de Estado 1958 y la caída del perezjimenismo

La situación política después de los resultados del plebiscito era tensa, y los planes para la insurgencia no se hicieron esperar. El 1 de enero de 1958, se origina un primer intento de golpe de Estado; varios aviones de guerra surcaron el cielo de Caracas. Esta insurgencia estaba encabezada por el teniente coronel Hugo Trejo. Es importante explicar que este acontecimiento comenzó a tejerse desde el 6 de enero de 1957, es decir prácticamente un año antes, cuando Hugo Trejo sostuvo reuniones con varios oficiales pertenecientes a la guarnición de Maracay. Lo que indica que el descontento de las fuerzas armadas ya había aparecido y por consiguiente el poder que mantenía al perezjimenismo se comenzaba a desmoronar desde hace ya tiempo.

¹¹ Gamboa Montejano Claudia. Referéndum, Plebiscito e Iniciativa popular. Disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SPI-ISS-17-06.pdf>

¹² Prud'Homme, François Jean. Consulta Popular y Democracia Directa, Cuadernos de divulgación de la cultura democrática, IFE, México, 1999, p.90.

Paralelo a las reuniones de Hugo Trejo en Maracay, hubo un segundo grupo de oficiales que planificaban una insurrección, quienes fueron contactados y se sumaron al movimiento, reconociendo como jefe máximo a Hugo Trejo.¹³

Al mismo tiempo, por parte de la Junta Militar, se formaron coaliciones de importantes fuerzas populares que también planificaban un alzamiento popular, sin embargo nunca se concretó reunión alguna con los militares insurrectos.

Los resultados arrojados por el plebiscito, despertaron un gran descontento, la oposición llamó “la gran farsa” al plebiscito efectuado. Además se activó el plan de alzamiento en Caracas y Maracay, así como la toma de la base aérea de Boca de Río en Aragua.

En primera instancia el movimiento estaba planeado para el 5 de enero de 1958, del que resultaría, de tener éxito, la creación de una Junta Revolucionaria Cívico Militar Integrada por cuatro militares, uno por cada fuerza y tres civiles, y un consejo consultivo político formado por AD, COPEI, URD y el PCV. El 29 de diciembre se acordaron los detalles preliminares. El grupo insurgente contaría con varias guarniciones en Caracas y Maracay, en palabras del teniente coronel Hugo Trejo “era imposible pensar en el fracaso”.¹⁴

Pero los hechos se precipitaron el 31 de diciembre de 1957, gracias a una delación. Comenzaron a llegar noticias sobre varias detenciones de algunos oficiales comprometidos, hasta ese momento eran 280. Por tal motivo se acordó anticipar el alzamiento, cuya señal sería un avión sobrevolando Caracas a las 6:00 am. Asimismo se ordenó la toma del viaducto de la Cabrera y el distribuidor La Encrucijada, para detener a las fuerzas leales al régimen que llegarían desde Valencia, estado de Carabobo, San Juan de los Morros, en Guárico y Ciudad Bolívar.

Iniciado el alzamiento, no se pudo tomar Caracas de donde se envió una columna de tanques a Maracay, ya que sólo se contaba con tres unidades comprometidas en el cuartel Urdaneta, donde habían pocas municiones y personal,

¹³ Pedro Ibáñez. Agencia Venezolana de Noticias. El alzamiento del 1 de enero de 1958: una rebelión militar usurpada por los caudillos partidistas, Obtenido de <http://www.avn.info.ve/contenido/alzamiento-del-1%C2%BA-enero-1958-una-rebeli%C3%B3n-militar-usurpada-caudillos-partidistas>

¹⁴ Ibidem

además los tanques eran simples vehículos sin artillería frente al resto de las guarniciones de Caracas y la Guaira, que sumarían cerca de 6000 hombres, artillería antiaérea y 25 blindados.

“No se podía brindar un éxito militar al gobierno era darle fortaleza, era condenar a la insurgencia” dice Trejo al respecto de un ataque en esas condiciones a Miraflores. Por tanto decide ocupar Los Teques, capital de Miranda y ubicación estratégica entre Caracas y Maracay, donde fue detenida la Seguridad Nacional (policía del Estado) se plegó y solo resistió la escuela de Ramo Verde que fue finalmente rendida.¹⁵

El 1 de enero, desde la 1:00 am la guarnición de Maracay se encontraba en insurgencia. Los cuarteles Sucre, Páez y Bolívar estaban en rebelión. Los insurgentes allanaron la sede de la Seguridad Nacional, liberaron a los presos y tomaron los medios de comunicación y servicios públicos. El siguiente plan eran los bombardeos con aviones de guerra a Miraflores y la sede de la policía del régimen en Caracas. Un avión caza F-86 que surcó Caracas pilotado por el Mayor Edgar Suárez Mier y Terán, mientras que desde la radio el teniente Hugo Montesinos Catillo alentaba al pueblo a que saliera a las calles a manifestar su apoyo a la insurgencia.

El grupo de artillería Antiaéreo Rivas, supuestamente estaba comprometido con el movimiento, pero quedó bajo el mando de la dictadura y bombardeo a un avión caza que aterrizaba de emergencia en Maiquetía, donde se hizo prisionero a su piloto el teniente Paiva. Junto a otros errores de movilización se produjo la huida del mando militar de las Fuerzas aéreas y un grupo de pilotos hacia Colombia, dejando a solas al movimiento insurgente, razón por la cual Trejo decide ir a Maracay para respaldar a las fuerzas ahora conformadas únicamente por oficiales superiores y subalternos.

En su traslado hacia Maracay es detenido y le exigen pedir la rendición de las unidades insurrectas de los cuarteles Bolívar y Páez. Con este acontecimiento concluiría el primer intento de golpe de Estado a Pérez Jiménez. Este primer intento golpista fue aprovechado por diferentes sectores del país economistas, ingenieros,

¹⁵ Ibídem

estudiantes, médicos, periodistas, federaciones de obreros etc. Para declarar abiertamente su oposición al gobierno. El 21 de enero estalla una huelga general y un día después en la madrugada del 22 de enero la Marina de Guerra y la guarnición de Caracas se declararon en contra del gobierno. Frente a este panorama Pérez Jiménez, opta por el autoexilio. El 23 de enero en la madrugada reunió a sus familiares y amigos cercanos y abandonaron el país en el avión presidencial, “La vaca sagrada”, con destino a Santo Domingo, patria de su amigo y dictador Leónidas Trujillo. Especulando, podríamos decir que decide esto, quizá con la intención de volver a Venezuela y retomar el poder posteriormente.

En resumen pensamos que existían todas las condiciones para que en algún momento se produjera la acción militar que terminaría por expulsar del poder a Pérez Jiménez. En primer lugar, la avanzada de Hugo Trejo serviría como detonante para que las pequeñas conspiraciones en contra del gobierno perezjimenista salieran de la clandestinidad.

Al afirmar que existían todas las condiciones para la caída del régimen nos referimos a que a pesar de los esfuerzos de Pérez Jiménez por mantenerse en el poder, que fueron abrumadores. Por un lado, construyó todo un engranaje que le sirvió como sostén a su gobierno, tras arrebatarse el poder a Rómulo Gallegos y escalar a la presidencia tras la muerte de Chalbaud. El engranaje había sido perfecto; su llegada al poder y “legitimación” con la Constitución de 1953, no sin antes asegurarse con el estatuto de 1952 que eliminaba a toda posible oposición. Su mandato estuvo plagado de restricciones y transgresiones, principalmente hacia los partidos políticos y la constitución vigente.

A todas luces inició una centralización del poder, expulsando a sus opositores, restringiendo el voto y controlando la asamblea constituyente. Perpetuarse en el poder parecía ser su plan. Creó su nuevo “ideal nacional” con el que sería recordado en la historia de Venezuela. Además de impulsar un plebiscito tendencioso que negaba la posibilidad de oponerse al régimen, a pesar de ello gozó de un respetable margen de legitimidad que le otorgó la aprobación del congreso, no así la Constitución. Razón por la cual se consideró anticonstitucional.

Todas estas acciones detonaron las inconformidades y despertaron al gigante que parece poderlo todo: las fuerzas armadas. Si bien, Pérez Jiménez llegó al poder de la mano de los militares, también fue de esta misma mano por la que salió del poder presidencial. Aunque aparentemente la Junta Patriótica de la cual se habló en párrafos anteriores era la única resistencia y oposición al poder, no podemos creer ciegamente que esto era así, ya que las cosas ocurrieron de otro modo.

Las pequeñas conspiraciones hicieron su trabajo: Brigadas universitarias, las reuniones clandestinas de los partidos políticos que se negaban a morir, las inconformidades entre las fuerzas armadas, los intelectuales y los grandes empresarios, etc. Cada uno de ellos parecía hacer su trabajo de forma independiente, pero sin duda algo tenían en común: sus acciones de lucha en contra del régimen fueron convergentes.

El detonante, como ya se dijo anteriormente, fue el golpe de Hugo Trejo, que pronto desencadenó la movilización de los sindicatos que eran gravemente golpeados por el régimen; la prensa que era amordazada, los estudiantes reprimidos, opositores exiliados y partidos políticos por desaparecer, lograron encaminar una huelga general que también era impulsada por los sectores militares como la Marina al mando de Wolfgang Larrazábal y otros sectores de las fuerzas armadas como la escuela militar al mando del coronel Quevedo y otros que poco a poco se fueron incluyendo culminando con la Fuerza Aérea.

Marcos Pérez Jiménez se quedó solo. Las fuerzas armadas de las cuales era líder estaban en su contra, la gente lo detestaba, debía salir del país. Salió de la misma manera como había tratado a sus opositores; exiliado sin ningún tipo de honor y logro.

2. Gestación y aplicación

Pacto de Nueva York

Mientras se llevaban a cabo los sucesos del 1 y 21 de enero de 1958 en Venezuela y se luchaba por la expulsión de Pérez Jiménez del poder. Jóvito Villalba, Rafael Caldera y Rómulo Betancourt, todos estos representantes de los diferentes partidos URD, COPEI y AD respectivamente, exiliados al inicio del gobierno de Pérez Jiménez, gestaban desde octubre de 1957 el antecedente directo del Pacto de Punto Fijo llamado Pacto de Nueva York. Este último en primera instancia buscaba apoyo de los Estados Unidos para la situación vivida en Venezuela a raíz del conflicto contra el régimen perezjimenista.

Dicho de otra manera, el pacto de Nueva York fue el primer acuerdo destinado a conciliar los intereses de los partidos que se oponían a la dictadura de Pérez Jiménez. Por tal motivo, Rómulo Betancourt y Jóvito Villalba, además de Rafael Caldera, se reunieron con el vicepresidente Richard Nixon para buscar apoyo para la conformación del pacto.

En este momento Estados Unidos hacía presencia en las situaciones latinoamericanas con la intención de contener un posible avance del comunismo. El apoyo a los líderes venezolanos, tenía como fin la instauración de un régimen que garantizara la estabilidad. La tregua política permitiría reorganizar a los partidos políticos internos y eliminar la lucha interpartidaria, además garantizar el comercio petrolero entre ambas naciones. Este sería el antecedente del Puntofijismo.

Para ese entonces, la estabilidad en todas sus dimensiones política, económica, social, era necesaria para Venezuela. Recordemos que la historia venezolana había estado envuelta en inestabilidades; golpes de Estado, dictaduras, serias restricciones que habían impedido el ejercicio democrático en el país.

En medio de todo este ambiente Wolfgang Larrazábal, quien era director del círculo de las Fuerzas Armadas y subinspector de las Fuerzas Navales y luego comandante de la Marina del 2 al 23 de enero de 1958, aprovechó la situación y tomó la presidencia bajo una Junta Militar con ello relegó a los participantes del primer intento de golpe de Estado Hugo Trejo y compañía, quienes fueron

restituidos a sus cargos y posteriormente cercados de cualquier acercamiento al poder .

Ahora bien, una vez expuesto lo anterior, es de preguntarnos cuál sería la necesidad primigenia para la estabilización venezolana. Argumentamos que esa necesidad primigenia sería la presencia de los partidos políticos. La historia nos ayuda a confirmarlo.

Instauración y afianzamiento del Punto Fijo

Para el 31 de octubre de 1958 con el regreso del exilio de Jóvito Villalba, Rafael Caldera y Rómulo Betancourt, se concibe el Pacto de Punto Fijo en Venezuela donde los principales actores políticos de la época toman parte; cuatro partidos políticos (AD, COPEI, URC Y PCV), la iglesia, los sindicatos y la mayoría de las fuerzas armadas, aunque es de mencionar que el Partido Comunista de Venezuela (PCV) fue relegado poco tiempo después por cuestiones que más adelante se tratarán.

Los principales objetivos del pacto según sus creadores eran: 1) defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar conforme al resultado electoral; 2) Gobierno de unidad nacional, considerar por igual a todos los partidos firmantes y otros elementos de la población en la formación; 3) un programa de gobierno mínimo.

El 7 de diciembre de 1958 se llevaron a cabo elecciones en Venezuela, donde Rafael Caldera representó a (COPEI), Rómulo Betancourt a (AD) y Wolfgang Larrazábal a (URD), saliendo vencedor Rómulo Betancourt con el 49.18 % de los votos. Al finalizar las elecciones el pacto de punto fijo fue dado a conocer, de esta manera se dio inicio al período conocido como puntofijismo venezolano.¹⁶ Los resultados de las elecciones presidenciales de 1958 se expresan en el cuadro 2.

¹⁶ Bautista Urbaneja Diego. *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*, Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela 2007. pp 10-15

Cuadro 2.

ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1958

CANDIDATO	PARTIDOS POLÍTICOS	VOTOS VÁLIDOS	PORCENTAJE
Rómulo Betancourt	AD	1,284,092	49.18
	URD	800,716	30.67
Wolfgang Larrazábal	PCV	84,451	3.23
	MENI	18,312	0.70
	TOTAL	903,479	34.61
Rafael Caldera	COPEI	396,293	15.18
	IR	15,564	0.60
	PST	11,405	0.44
	TOTAL	423,262	16.21
TOTAL DE VOTOS VÁLIDOS		2,610,833	100.00

Población electoral	2,913,801
Votos escrutados	2,722,053
Abstención	191,748
Votos Nulos	1,112

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

El desarrollo de estas elecciones confirma la presencia del antecedente del Pacto de Punto Fijo mencionado en párrafos anteriores, con esto nos referimos a que en primera instancia Rómulo Betancourt (AD), principal protagonista y negociante del pacto, gana las elecciones. Rafael Caldera toma el puesto de (COPEI) y se mantiene la competencia entre partidos. Si nos preguntamos por Jóvito Villalba, él ocupó un escaño como diputado y dio su apoyo incondicional a Wolfgang Larrazábal hombre carismático de las fuerzas armadas, quien ganó simpatía durante su período presidencial de mano de la Junta Militar y donde implementó varios proyectos llamados de emergencia encaminados a generar empleos a través de las inversiones en infraestructura. Gracias a este papel se ganó un lugar en la política venezolana, que lo llevaría a competir posteriormente por puestos políticos.

Hay que resaltar que las elecciones se desarrollaron sin mayor problema. Dotadas de un buen margen de legitimidad, los resultados fueron respetados aun por parte de las fuerzas armadas, que tuvieron presencia con Wolfgang Larrazábal.

Lo anterior nos muestra un contexto político entretelado constantemente con las fuerzas armadas. Prueba de ello lo encontramos en distintos períodos, por ejemplo: de 1945-1948 primer ensayo democrático en Venezuela, después de la dictadura de Vicente Gómez, se recurrió a un golpe de Estado en el cual estuvieron involucrados los primeros partidos constituidos para ese entonces, y evidentemente las fuerzas armadas, en este caso al mando de Pérez Jiménez; como ya conocemos fue derrocado por otro golpe de Estado de manos nuevamente de aquellos actores políticos a los cuales arrancó del poder en 1948, acompañados nuevamente por las fuerzas armadas, ahora con Wolfgang Larrazábal y Hugo Trejo. Es mencionable que en este suceso Hugo Trejo fue relegado de todo acercamiento al poder, debido a su interés por la democratización de las Fuerzas Armadas que proponía una vez derrocado Pérez Jiménez.

Después de esta somera descripción del contexto venezolano hacia la emergencia del puntofijismo, expondremos que los objetivos del Pacto de Punto Fijo citados en párrafos anteriores establecen que el pacto tenía como meta lograr la estabilidad política, la restauración de la constitucionalidad y la institucionalización de Venezuela de mano de los partidos políticos.

La implantación del pacto de Punto Fijo trajo como resultado el protagonismo de los partidos mayoritarios; Acción Democrática (AD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI). Estos sirvieron como un mecanismo de convergencia de las facultades estatales, con ello nos referimos a que después de años de dictaduras, los partidos dieron cabida a un proceso de apertura política. Es importante aclarar que después de todos los sucesos descritos, lo que procedía por lógica, una vez llegado al poder, era buscar la permanencia, para así lograr la estabilidad ansiada. Por tanto, no dar lugar a posibles enfrentamientos entre oposiciones, acabar con los remanentes del perezjimenismo, y funcionar como barreras a cualquier intento de descontrol gubernamental. Aunque despectivamente a esto se le conoce como partidocracia (término que se utiliza para designar al

sistema de gobierno en el que teóricamente se vive en democracia), los actores principales de la escena política fueron los grandes partidos políticos.¹⁷

Los partidos políticos se convirtieron en la herramienta principal para la estabilización venezolana. Con la llegada del Pacto de Punto Fijo y los grandes partidos políticos se vislumbró la posibilidad de transitar hacia la democracia y la estabilidad. Así pues, la partidocracia se comprende como un resultado de la transición democrática y no un obstáculo o mala práctica política.

Entendiendo a los partidos como un elemento clave para la transición democrática, toca abordar la constitución de 1961 que en igual medida sería una base e instrumento más, para la estabilización en Venezuela durante el pacto de Punto fijo.

A la caída de Pérez Jiménez, una vez encaminado el pacto, se constituyeron varias juntas de gobierno. Estos gobiernos provisionales tuvieron como misión la organización de las elecciones generales de 1958 y tomar medidas legislativas; entre estas medidas se encuentran la disolución del Congreso Nacional, considerado espurio por haber sido producto del fraude electoral que llevó a la presidencia a Pérez Jiménez en 1952. Igualmente disolvió a la policía encargada de la seguridad nacional, conocida por el uso sistemático de la tortura.¹⁸

El congreso, producto de las elecciones de 1958, asumió como una de sus nuevas tareas la redacción de una constitución. El 23 de enero de 1961 fue la fecha en que se aprobó y entró en vigor la nueva constitución. Dicha constitución fue pensada para las nuevas necesidades de gobierno, lo suficientemente flexible y amplia, que sirviera como canal en el cual se pudiera navegar libremente. Únicamente en solo dos aspectos la constitución es relativamente rígida: en el establecimiento de una democracia pluralista, que permite la participación de todas las fuerzas y corrientes políticas bajo el principio de representación proporcional y en la asignación de la tarea de conducción política a los partidos políticos.¹⁹

¹⁷ Domínguez Jorge I/ Shifter Michael editores. *Construcción de gobernabilidad democrática en América Latina*, Fondo de cultura económica, México 2005, pp 183-195

¹⁸ Pérez Perdomo Rogelio. *Venezuela 1958-199: el Derecho en una democracia renqueante*. Obtenido de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/3/1078/14.pdf> Pp.652-655

¹⁹ Academia de Ciencias Políticas y Sociales. *La constitución de 1961 como pacto político: evaluación y perspectivas*. Obtenido de <http://acienpol.msinfo.info/bases/biblo/texto/L-317/A-03.pdf> , pp.31- 33

Es precisamente en esta última tarea donde radica la importancia de la Constitución de 1961, ya que se convirtió en la herramienta que legitimó la permanencia, predominio y control de la acción política de los partidos políticos. La Constitución de 1961 se caracterizó por un equilibrio de poderes con un significativo predominio del Congreso sobre el presidente de la república. Es el Congreso Nacional el que elegía sin intervención del presidente a los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, al fiscal general y al contralor general (artículo 214)²⁰

El presidente no podía vetar, sólo tenía la opción de pedir al congreso que reconsiderara la legislación que se presentaba, el Congreso podía destituir a los ministros. La autorización del Senado era requisito para la designación del procurador general, los embajadores y los oficiales militares superiores, como se expresa en el artículo 190 constitucional.

La Corte Suprema de Justicia podía anular la legislación por inconstitucionalidad; asimismo los actos administrativos por incurrir en alguna violación de la constitución de otras leyes.

Tanto el presidente como el Congreso eran electos por periodos de cinco años, sin posibilidad de que el presidente pudiera disolver el Congreso; de la misma forma, el Congreso no tenía posibilidades de destituir al presidente por desacuerdo con su gestión. La reelección presidencial estaba prohibida por los dos períodos siguientes.

La democracia que estableció la Constitución de 1961 fue representativa con representación proporcional, como se observa en el artículo 3. Profundizando en el tema de la representación proporcional diremos que el origen de la representación proporcional en Venezuela se remonta a 1945, tras el derrocamiento de Medina Angarita, donde la Junta Revolucionaria, presidida en ese entonces por Rómulo Betancourt, convocó a una asamblea nacional constituyente y promulgó un Estatuto electoral que consagró el voto directo, secreto y universal para todos los venezolanos sin distinción de sexo y mayores de 18 años.²¹

²⁰ Constitución de la república de Venezuela 1961, Instituto virtual de estudios avanzados. Obtenido de <http://ivea.com.ve/leyes/C1961.pdf>

²¹ Nohlen Dieter. *Sistemas electorales y partidos políticos*, Fondo de Cultura Económica, México 1995, Pp. 281-282

Además de lo anterior, también se estableció la representación proporcional de minorías, con lo que se pretendía tener una representación que favoreciera la pluralidad. El principio de representación proporcional de minorías se realizó aplicando el método de D'hont. Dicho método permite calcular el número de escaños en proporción a los votos conseguidos por los partidos. Es de mencionar la temprana implementación en América Latina.

Se ha mencionado en párrafos anteriores que los partidos políticos se convirtieron en actores claves para la construcción de la nueva democracia. La Constitución los dotó de importantes tareas. Les confirió personalidad jurídica, incentivó la formación de partidos y les reservó espacios exclusivos de la actividad política. Los convirtió en, la única forma de asociación política constitucionalmente reconocida; consagró el principio de igualdad de los partidos ante la ley, y aseguró la incorporación de todos los partidos a los organismos electorales.²²

Las oportunidades de participación política dentro de la Constitución se vieron reducidas a la iniciativa legislativa, el derecho político a la manifestación pacífica y sin armas, la libertad de expresión sin censura previa y el derecho a dirigir peticiones y obtener respuesta de cualquier entidad o funcionario público.

Bajo este contexto, los partidos políticos alcanzaron un enorme grado de poder. El sistema estaba diseñado para proveer a los partidos de fuerza, era el Congreso el que elegía a todos esos actores importantes para la política. En muchas ocasiones, esos actores eran producto de acuerdos entre los grandes partidos que tenían presencia en el congreso, pues bastaba la mayoría absoluta en sesión conjunta con diputados y senadores, sin consulta popular y sin consulta al ejecutivo para designar a magistrados, fiscal general, contralor de la república etc. En síntesis, Venezuela (trienio de 1945-1948) ya había experimentado el primer ensayo democrático en la historia del país, para 1958 con la implantación de Pacto de Punto Fijo sufre una transición a la democracia.

²² Álvarez Ángel E. De la Hegemonía partidista a la democracia sin partidos, Obtenido de http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S030397572003000100006&lng=es&nrm=isoVessuri&tlng=es

Esta transición fue resultado directo de una serie de acontecimientos orquestados desde dos direcciones: 1) desde las entrañas del país, pulsando los movimientos estudiantiles, intelectuales, militares y civiles; 2) desde el exterior los exiliados de los partidos políticos, que aprovechan la postura anticomunista que toma Estados Unidos y proponen un régimen democrático para Venezuela.

Para esos años, Estados Unidos asume una política de contención al comunismo en América Latina. La “democratización” era el camino para contenerlo, por tanto, el Pacto de Nueva York adquiere importancia para fortalecer su presencia en la región. Ahora bien, las elecciones de 1958 que se llevaron a cabo son prueba del entramado político y de las negociaciones que se gestaron antes de la implantación del pacto. Por un lado, encontramos indicios del pacto de Nueva York con la victoria de Rómulo Betancourt, protagonista de esta negociación. Asimismo, identificamos a Wolfgang Larrazábal cabeza de la Marina que se convirtió en candidato por parte del sector militar. Esta candidatura expresa la relación que existía entre los firmantes del pacto y los militares, que desde sus trincheras lucharon por la expulsión de Pérez Jiménez.

Como ya se ha mencionado en reiteradas ocasiones, el sector militar era parte inherente de la historia política de Venezuela; pero para ese entonces, ya no había cabida para un gobierno más de corte militar. La coyuntura no permitiría la llegada de un militar a la presidencia, no al menos con un golpe militar. Recordemos que uno de los principios del pacto de punto fijo fue el respeto a los resultados de las elecciones. Al respecto podemos mencionar que por esta razón coyuntural es que se le permitió participar a Wolfgang Larrazábal como el candidato de las fuerzas armadas. Como pudimos observar, gozó de un buen porcentaje de votación, pero no ganó; esto causó inconformidad en los sectores militares que continuaron incidiendo a principios del gobierno de Betancourt.

En breve, debemos expresar que el elemento clave para la estabilización de Venezuela fue el retorno de los partidos políticos, que se convirtieron en el único medio de comunicación entre la población y el Estado. Además de echarse a espaldas la estabilización, buscaron el camino de la institucionalización como medio

que garantizaría la permanencia en el poder; es así como los partidos políticos comenzaron a echar raíces profundas a lo largo de casi 4 décadas de pacto.

Por tal razón se ha estigmatizado como partidocracia a lo vivido en Venezuela, sin entender que este fue el único medio de democratización del país. Así como reconocemos que la partidocracia fue el resultado de un proceso, debemos decir que este mismo recorrido terminó por ahogar al sistema, al extender y reproducir una y otra vez la misma técnica. Es decir, los partidos absorbieron al sistema acaparando todos los sectores y convirtiéndose en piezas únicas de todo el Estado.

3. Partidos políticos piezas clave en el pacto

Principales partidos políticos

Tras la implantación del Pacto de Punto Fijo, los partidos políticos se convirtieron en el motor de la transición democrática en Venezuela. Por consiguiente el sistema de partidos que se desarrolló durante ese período se torna vital para entender el puntofijismo y la llegada de la democracia.

Para dar comienzo es importante señalar la evolución de los partidos políticos en Venezuela. Así pues, durante el gobierno de Isaías Medina Angarita (1941-1945) es cuando se inicia una apertura orientada hacia la legalización de agrupaciones políticas. Este período da a luz a uno de los partidos más representativos: Acción Democrática (AD), que fue fundado el 13 de septiembre de 1941. Su antecedente más lejano es la Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI), que en 1936 se transformó en El Movimiento de Organización Venezolana (ORVE); al disolverse este dio paso al Partido Democrático Nacional (PDN), para que finalmente surgiera (AD), que fue creado en torno a la candidatura presidencial del escritor Rómulo Gallegos. Entre sus fundadores se encuentran: Rómulo Betancourt, Andrés Eloy Blanco, Luis Augusto Dubuc, Tomás Pino, Juan Oropeza Riera, Gonzalo Barrios, Leonardo Ruiz Pineda, Jesús Ángel Paz Galarraga y Luis Beltrán Prieto, entre otros.

Acción Democrática (AD) es conocido como el partido blanco, social demócrata, habiendo ganado más elecciones durante el pacto de punto fijo. En lo

que respecta al período de 1958- 1998 ganó siete veces la presidencia de la república.²³

Después de la implantación del Pacto de Punto Fijo, Acción Democrática se manifestó a favor de que el Estado fuera el regulador y promotor de la actividad empresarial y financiera; además mostró interés por un proteccionismo arancelario. Es de llamar la atención que abogara por abrir los aranceles a los productos estadounidenses a cambio de que las exportaciones venezolanas, principalmente petroleras, se comerciaran sin aranceles. Estas políticas también fueron compartidas por COPEI. Este argumento quizá sea una señal más respecto al pacto de Nueva York, que recordemos fue negociado con Estados Unidos, y en el cual se mostraba inclinación por un acuerdo arancelario en el tema petrolero de parte de los Estados Unidos.

Bajo el mismo tenor, encontramos al Comité de Organización Política Electoral Independiente COPEI; conocido como el partido verde o socialcristiano, su antecedente directo es la Unión Nacional Estudiantil, una escisión de la federación de estudiantes de Venezuela (FEV).

La Unión Estudiantil toma la decisión de separarse de la (FEV), cuando esta última solicita al gobierno la expulsión del país de la orden jesuita en 1938, y registra el Partido Acción Electoral, por iniciativa de Rafael Caldera, quien para el 13 de enero de 1943 funda el Comité de Organización Política Electoral Independiente.

Este partido fue inspirado en la democracia cristiana y defensor de cuatro principios fundamentales de su doctrina política: 1) defensa de la dignidad humana; 2) subsidiaridad, plantea que el hombre es un ser limitado por tanto necesita al Estado y la sociedad; 3) sociabilidad, el desarrollo de un individuo debe ser dentro de la sociedad y 4) búsqueda del bien común.²⁴

Unión Republicana Democrática (URD), conocido como el partido amarillo, se fundó el 18 de diciembre de 1945. Nace como un partido progresista, basado en las doctrinas democrática y revolucionaria. Entre sus fundadores se encuentra: Elías Toro, Isaac J. Pardo, Jesús Leopoldo Sánchez, Andrés Otero y Amilcar Plaza. En

²³ Historia de Acción Democrática. Obtenido de <http://www.acciondemocratica.org.ve/ad/portal/historia.php>

²⁴ Historia de COPEI. Obtenido de <http://www.partidocopei.com/site/modules/content/index.php?id=30>

marzo de 1946 ingresó el máximo líder del partido, Jóvito Villalba. En un principio la mayoría de los miembros de URD provenían de dos organizaciones principales: del Partido Democrático Nacional (PND) de inclinación izquierdista, donde se habían concentrado todas las fuerzas opositoras al gobierno militar de Juan Vicente Gómez y el Partido Democrático Venezolano (PDV) de Medina Angarita, identificados con la corriente positivista.

Por último, tenemos al Partido Comunista de Venezuela (PCV) de ideología Marxista- Leninista. Nace el 5 de marzo de 1931, fundado por Tomás del Carmen Torres, Tomás de Aquino Torres, Juan Bautista Fuenmayor, Pío Tamayo, Rodolfo Quintero y Gustavo Machado. Su nacimiento se produjo en la clandestinidad, tomando como antecedente la fundación del Partido Revolucionario Venezolano (PRV), el cual fue fundado en México por un grupo de exiliados venezolanos, dentro de los que se encontraban: Gustavo Machado, Eduardo Machado, Emilio Arévalo Cedeño y Salvador de la Plaza (esto ocurrió en 1927). Debemos mencionar que el PCV es el partido contemporáneo más antiguo de Venezuela.²⁵

Debemos referir que solo se han tomado a los partidos más significativos para el escenario político puntofijista, ya que Venezuela posee desde ese tiempo una gama amplia de partidos políticos.

Sistema de partidos puntofijista 1945-1993

Siendo el sistema de partidos una pieza clave, es necesario conocer sus movimientos, acciones y etapas. Por consiguiente hemos establecido varias fases para su estudio. En un principio mostraremos el sistema de partidos antecedente al pacto de punto fijo, es decir de 1945- 1948, seguido del período de 1958-1973 años que serían los inicios del pacto, inmediatamente después la etapa de 1978 a 1993 lo que consideramos la etapa final del pacto.

El sistema de partidos se analizará bajo el precepto de institucionalización esta toma importancia ya que pretendemos desarrollar la idea de que los partidos en Venezuela fueron el instrumento principal para democratizar al país. Por tanto,

²⁵ Historia del PCV. Obtenido de <http://www.prensapcv.wordpress.com>

la creación de instituciones era vital para reducir la incertidumbre y para que proporcionaran una estructura a la vida política.

Pensemos a las instituciones como las reglas establecidas en una sociedad que dan forma a la interacción humana.²⁶ Así pues, asociaremos la estabilidad a la institucionalización, para esto tomaremos la conceptualización donde: Un sistema de partidos es institucionalizado si cumple con los siguientes criterios o condiciones; 1) regularidad y estabilidad de las pautas de competencia entre los partidos, allí donde no existe tal estabilidad la institucionalización será limitada; 2) los partidos más importantes tienen raíces fuertes en la sociedad, de otro modo no estructuran las preferencias políticas en el tiempo y hay una regularidad solo limitada del modo como vota la gente; 3) los actores relevantes del sistema político reconocen la legitimidad de los procesos electorales y los partidos como único medio para acceder al poder y 4) los partidos no están supeditados a los intereses de liderazgos personalistas o caudillos, poseen una firme implantación territorial y cuentan con estatutos y procedimientos respetados.²⁷

La institucionalización se refiere a un proceso a través del cual se afianza y se da a conocer efectivamente, aunque no sea universalmente aceptada, una práctica u organización. En otras palabras, es el proceso mediante el cual las organizaciones y los procedimientos adquieren valor y estabilidad.²⁸ Por tal razón, la institucionalización de un sistema de partidos es importante para el proceso de consolidación democrática.

El primer período a estudiar es el de 1945- 1948, conocido como Trienio Adecó: a la muerte de Juan Vicente Gómez, como se expuso en párrafos anteriores, se inicia un proceso de apertura política, en el que tienen sus antecedentes los partidos que dominaron el panorama institucional venezolano.

El 18 de octubre de 1945, varios oficiales al mando de Marcos Pérez Jiménez y algunos militantes de AD encabezados por Rómulo Betancourt llevaron a cabo un golpe de Estado, dando inicio al trienio adecó; se adoptó esta denominación, debido

²⁶ C. North Douglass. *Instituciones, Cambio institucional y desempeño económico*, Fondo de Cultura Económica, México 1993, Pp. 13-17

²⁷ Mainwaring Scott-R. Scully Timothy. La institucionalización de los sistemas de partido en América Latina, Obtenido de <http://catedras.fsoc.uba.ar/deluca/mainwaring.pdf>, pp.63-65

²⁸ Ibidem

a la marginación que sufrieron los partidos COPEI y el Partido Comunista por parte de Acción Democrática. Esta etapa trajo consigo situaciones nunca antes experimentadas por la sociedad venezolana de la época, como la formación de una asamblea constituyente que dio origen a la constitución de 1947. Además, aquí se realizaron las primeras elecciones presidenciales universales, secretas y directas, resultando ganador Rómulo Gallegos. Este breve intento de democratización terminó bruscamente en noviembre de 1948 bajo otro golpe de Estado, encabezado por Marcos Pérez Jiménez.²⁹

Este primer período sería el inicio de la presencia constante en la política venezolana de AD. En estas primeras elecciones llevadas a cabo durante el trienio, AD superó el 70% de los votos en las tres elecciones que se realizaron entre 1946 y 1948; otros tres partidos tuvieron presencia parlamentaria como COPEI, URD y PCV, aunque que la confrontación política se llevó a cabo entre AD y COPEI.

Para ese entonces, AD era percibido como un partido altamente estatista con tendencia hacia lo económico, debido a las proposiciones que eran entendidas principalmente por la oposición como un intento de control. Entre otras proposiciones se encontraban: reducir el papel del sector privado, menguar la intervención de la iglesia católica en la educación, cuestión que atrajo problemas, puesto que la iglesia tenía una fuerte presencia en ese plano y no permitiría ser relegada.

COPEI a diferencia de AD, estaba en defensa del sector privado y siendo un partido socialcristiano amparaba a la iglesia. En este primer ensayo democrático, los partidos, a excepción del PCV, no alcanzaban los 10 años de fundados, solo se había producido una elección presidencial. Las lealtades de los partidos estaban en proceso de formación por lo que existía un desarraigo en la sociedad. En este período estuvo ausente la estabilidad, pues la dictadura militar de Pérez Jiménez impidió la culminación del primer mandato presidencial. Por tanto, podemos caracterizar al sistema de partidos como de partido predominante (AD), con una marcada polarización respecto a COPEI y una institucionalización débil.³⁰

²⁹ Op.cit Molina José, <http://lasa.international.pitt.edu/lasa2001/molinajose.pdf> pp.6-7

³⁰ Ibid. pp.7-9

El segundo período transcurrió entre 1958-1973. En 1958 dio inicio el puntofijismo, desde entonces y hasta antes de 1973, el sistema de partidos presentó una confrontación política entre AD y COPEI y se mantuvo un pluralismo limitado. Esta afirmación se corroborará, al analizar el período presidencial e integración de congresos para cada elección presidencial y parlamentaria.

En las elecciones de 1958 encontramos que Rómulo Betancourt ganó las elecciones con un porcentaje de 49.18% del total de la votación (como pudo verse en el cuadro 2), dejando a la coalición URD/PCV/MENI con un porcentaje de votación del 16.2%. Ahora bien, observamos que las coaliciones empiezan tempranamente, se ha mencionado que la Constitución de 1961 favoreció la formación de partidos políticos, por tanto no se redujo la competencia a los grandes partidos.

En lo referente al congreso, encontramos que AD dominó la cámara de diputados y la de senadores y como segunda fuerza surgió URD. Tales resultados se ilustran en el cuadro 3.

Cuadro 3.

Composición del congreso elecciones de 1958	
Partido	Diputados obtenidos
AD	73
URD	34
COPEI	19
Total de diputados en el Congreso	
	133
Partido	Senadores Obtenidos
AD	32
URD	11
COPEI	6
Total de Senadores en el Congreso	
	51

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Visto en su conjunto, las cifras revelan que AD mantuvo el control tanto de la presidencia como la del Congreso. Recordemos que para aprobar, designar y legislar se necesitaba la mayoría absoluta en el congreso; por tanto, tal hazaña era posible tomando en cuenta el alto porcentaje de legisladores que tuvo en ambas cámaras.

En 1963 AD vuelve a ganar la presidencia de la mano de Raúl Leoni, teniendo como segunda fuerza a COPEI. Para estas elecciones nuevamente se observó en la competencia presidencial la formación de coaliciones. En esta ocasión es URD la que recurre a esta práctica, los resultados de esta elección pueden seguirse a detalle en el cuadro 4.

Cuadro 4.
Elecciones presidenciales de 1963

Partido	Votos Obtenidos
AD	957,572
COPEI	589,177
URD/PSV MENI	551,226
Total de votos validos	9,918,877
Composición del Congreso	
Partido	Diputados obtenidos
AD	66
COPEI	38
URD	29
Total de Diputados en el Congreso	178
Partido	Senadores obtenidos
AD	22
COPEI	8
URD	7
Total de Senadores en el Congreso	47

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Bajo los resultados anteriores mantenemos la categorización de pluralismo limitado con la presencia constante de AD, pero permitiendo la pluralidad de partidos y la competencia entre ellos. Además, tal información nos muestra que con mayor dificultad AD ratifica el dominio sobre el congreso, para estas elecciones no alcanza la mayoría absoluta, aunque aun así mantiene el control. A diferencia de las elecciones de 1958, donde AD dominó absolutamente ambas cámaras de diputados y de senadores, logró la mayoría absoluta con sólo los elementos del partido. Los resultados electorales del año 1968 expresan un panorama distinto a las dos elecciones anteriores. Para este período ya no es AD el ganador presidencial, sino que COPEI ocupa la presidencia en una apretada contienda con el 2% de diferencia. Sin embargo, AD aún ocupa un lugar privilegiado en el congreso, ya que obtiene la mayoría. Debemos mencionar que es la primera vez que AD recurre a una coalición para ir a elecciones. El poder en el Congreso se distribuye de manera más uniforme entre los diversos partidos contendientes. En el cuadro 5 se ilustran las aseveraciones anteriores.

**Cuadro 5.
Elecciones presidenciales de 1968**

Partido	Votos Obtenidos	Porcentaje
COPEI/MDI	1,083,712	0.29
AD/API/APRIVO/AIR/OPIR	1.021,725	0.27
URD/FDP/MENI	826,758	0.22
Total de votos válidos en la elección	3,720,660	1
Composición del Congreso		
Partido	Diputados	Porcentaje
AD	66	0.31
COPEI	16	0.28
MEP	25	0.13
Total de Diputados	200	1
Partido	Senadores	Porcentaje
AD	19	0.37
COPEI	16	0.28
MEP	5	0.1
Total de Senadores	52	1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Por último, analizamos las elecciones de 1973, donde notamos un nuevo viraje: AD vuelve a colocarse en la presidencia; recurre a la coalición, acción que le da resultado obteniendo un 12% arriba de COPEI. Domina una vez más el congreso, obtiene la mayoría absoluta fácilmente en ambas cámaras como se observa en el cuadro 6.

Cuadro 6.
Elecciones presidenciales de 1973

Partido	Votos Obtenidos	Porcentaje
AD/PRN/VTV	2,130,743	0.49
COPEI/FDP/IP/MPJ	1,605,628	0.37
MEP/PCV	221,827	0.05
Total de votos válidos en la elección	4,375,269	1

Composición del Congreso		
Partido	Diputados	Porcentaje
AD	102	0.51
COPEI	64	0.32
MAS	9	0.05
Total de Diputados	200	1

Partido	Senadores	Porcentaje
AD	28	0.6
COPEI	13	0.28
MAS	2	0.04
Total de Senadores	47	1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

En el período (1958-1973) se encuentran los primeros años de vida del Pacto de punto fijo. Los partidos protagonistas fueron AD y COPEI, con un notable predominio de AD, ganando tres veces la presidencia y dominando el congreso de manera absoluta en dos ocasiones. Por otro lado, es importante exponer que también este período dio cabida a la competencia entre distintos partidos, tornando los períodos electorales en competencias bastante cerradas. Se apreció una con una alta competitividad electoral en 1963 y 1968, donde la votación se fragmenta. Asimismo se hacen notar las distintas coaliciones a las que se recurre para mantener la pluralidad y la competencia política. De la misma manera, se hace evidente que al implantarse el pacto los partidos más fuertes, en este caso AD y

COPEI, con ayuda de la Constitución de 1961 se legitimó la presencia de los partidos como protagonistas en la democracia venezolana.

El próximo período a analizar es (1978-1993), y es en esta etapa donde se consolidaron la mayoría de los partidos. Se gozó de una elevada institucionalización. AD y COPEI se afianzaron tejiendo una extensa red de lealtades partidistas y llegaron a dominar la vida social. Además, surgió como tercera fuerza el Movimiento al Socialismo (MAS). Ahora bien, observaremos las elecciones correspondientes a este período en busca de la validación de la presencia de un bipartidismo que se fortaleció en esta etapa.

En 1978 se celebraron elecciones presidenciales, y salió victorioso URD bajo una coalición. AD quedó como segunda fuerza con una distancia de URD de 3% indicio de una elección bastante competida en lo referente al congreso. Se reafirma la competitividad. En la cámara de diputados AD alcanzó 88 puestos de 199, siguiéndole COPEI con 84. Sucedió lo mismo en la cámara de senadores, donde ambos partidos obtienen 21 senadurías; apreciamos que es justo en estas elecciones, donde se nota el dominio de ambos partidos mayoritarios, prácticamente se reparte el congreso entre dichos partidos. Tal panorama se aprecia en el cuadro 7.

Cuadro 7.
Elecciones presidenciales de 1978

Partido	Votos Obtenidos	Porcentaje
URD/FDP/ OPINA	2,487,318	0.47
AD/FURE	2,309,577	0.43
MAS/VUC	276,083	0.05
Total de votos válidos en la elección	5,332,712	1.00

Composición del Congreso		
Partido	Diputados	Porcentaje
AD	88	0.44
COPEI	84	0.42
MAS/VUC	11	0.06
Total de Diputados	199	1.00

Partido	Senadores	Porcentaje
AD	21	0.48
COPEI	21	0.48
MAS	2	0.05
Total de Senadores	44	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Partiendo de estos resultados exponemos que es el inicio de un bipartidismo atenuado durante el Pacto de Punto fijo.

Ratificando lo anterior, se muestran las elecciones de 1983 obteniendo el gane AD bajo coalición; a diferencia de la elección anterior, está muestra rastros de poca competitividad, ya que la coalición de AD supera por 22% a COPEI. En el congreso AD se colocó como primera fuerza obteniendo la mayoría absoluta en ambas cámaras dejando a COPEI como segunda fuerza. Una vez más el congreso se repartió entre estos dos partidos mayoritarios. Es conveniente decir que para estas elecciones, si bien la contienda electoral estuvo disputada por dos partidos importantes, hicieron presencia nueve partidos, más cuatro coaliciones en las que

se encontraban AD y COPEI respectivamente. Los resultados electorales se encuentran expresados en el cuadro 8.

Cuadro 8.
Elecciones presidenciales de 1983

Partido	Votos Obtenidos	Porcentaje
AD/URD/VOI/VTV	37,773,731	0.57
COPEI/FUN/MIO/NGD/ICC/CIMA/VTV	2,298,176	0.35
MAS/MIR/IRE	277,498	0.04
Total de votos válidos en la elección	6,653,317	1

Composición del Congreso		
Partido	Diputados	Porcentaje
AD	113	0.57
COPEI	60	0.3
MAS/MIR/IRE	10	0.05
Total de Diputados	200	1
Partido	Senadores	Porcentaje
AD	21	0.48
COPEI	21	0.48
MAS	2	0.05
Total de Senadores	44	1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Para terminar con este período, expondremos las elecciones presidenciales y presencia en el congreso de los años electorales de 1988 y 1993. En lo correspondiente a la elección presidencial de 1988 hay una gran concurrencia de partidos, con una cifra de 19 en competición más 5 coaliciones. En la contienda ganó AD con una coalición; como segunda fuerza se encuentra COPEI, y MAS-MIR hace presencia como tercera fuerza. La diferencia entre el primer lugar y segundo es de casi 13%, lo que señala que a pesar de la gran concurrencia de partidos no hubo mayor competitividad. En el congreso AD obtiene la mayoría. Es de notar que

en la cámara de Senadores AD supera a COPEI, únicamente con dos senadurías; vuelve a parecer el dominio de estos dos partidos con la diferencia que MAS-MIR se convierten en la tercera fuerza.

En 1993 tenemos un escenario algo diferente. URD gana bajo una coalición, superando a la coalición de COPEI por casi 7%, situación que advierte una elección competitiva. COPEI se colocó como tercera fuerza a tan solo .87% atrás de AD. En el congreso AD obtiene mayoría poco significativa, superando en la cámara de diputados a COPEI por el .98% y en la cámara de senadores sucede algo parecido; AD supera a COPEI, pero sin obtener mayoría absoluta. La corroboración de la información anterior se encuentra en los cuadros 9 y 10, respectivamente.

En lo concerniente a esta etapa (1978-1993), el escenario electoral es dominado por AD y COPEI con una tercera fuerza minoritaria, Movimiento al Socialismo (MAS). En este período AD y COPEI representan cada uno entre el 40% y el 29% de la votación parlamentaria; el MAS oscila entre el 5% y 10%, esto permite caracterizar a esta etapa de bipartidismo atenuado, donde en este punto se alcanza el mayor grado de institucionalización y son AD y COPEI los que se consolidan. Al respecto Huntington nos dice que en medida en que los partidos de un sistema político alcancen un mayor grado de institucionalización, adaptabilidad, autonomía, complejidad y coherencia, mayores serán las posibilidades de consolidación democrática.³¹

³¹ Huntington Samuel P. *Political order and changing societies*. New haven: Yale university press, 1968. pp.12-13

Cuadro 9.

Elecciones presidenciales de 1988

Partido	Votos Obtenidos	Porcentaje
AD/PN/VTV	3,868,843	0.53
COPEI/MIN/ICC FNP/VTV	2,955,061	0.40
MAS/MIR	198,361	0.03
Total de votos válidos en la elección	7,315,186	1.00

Composición del Congreso

Partido	Diputados	Porcentaje
AD	97	0.48
COPEI	67	0.33
MAS	18	0.09
Total de Diputados	201	1.00

Partido	Senadores	Porcentaje
AD	22	0.48
COPEI	20	0.43
MAS	3	0.07
Total de Senadores	46	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Cuadro 10.
Elecciones presidenciales de 1993

Partidos	Votos Obtenidos	Porcentaje
URD/Convergencia/MAS/MEP/MIN PCV/FUN/ONDA/AA UEPAP/AP/UP/IDEAL/IFAI/MID	1,710,722	0.3
AD/ICC/FDP/IRE FACTOR E MONCHO/ON PROSOCIAL/NR	1,325,287	0.24
COPEI/RENOVACIÓN/VOLUNTARIOS PAZ/SENCO/GE	1,276,506	0.23
Composición del Congreso		
Partido	Diputados	Porcentaje
AD	55	0.27
COPEI	53	0.26
LCR	40	0.2
Total de Diputados	203	1
Partido	Senadores	Porcentaje
AD	19	0.35
MUR	12	0.22
COPEI	7	0.13
Total de Senadores	54	1

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

Resumiendo lo expuesto anteriormente, diremos que en los primeros años de la vida democrática en Venezuela los partidos políticos se esforzaron por fortalecer lealtades y convertirse en organizaciones estables, con capacidad de dar curso a las demandas e intereses ciudadanos, convirtiéndose en utensilio intermediario entre el gobierno y la sociedad, cuestión que permitió la consolidación de las instituciones.

Como lo han ilustrado los cuadros anteriores, las coaliciones fueron una presencia constante para las distintas etapas del sistema de partidos, debido a este motivo se hace esencial exponer que gracias a que en Venezuela se desarrolló un sistema de representación proporcional, teóricamente se permitió la completa independencia de las fuerzas electorales. Fue el sistema de partidos quien permitió en mayor o menor medida, la posibilidad de llevar a cabo dichas alianzas.

Respecto a lo anterior, vale la pena recordar a Duverger, en que hace distinción entre coaliciones efímeras y durables. En el caso de las primeras serán aquellas que mantienen un cierto grado de desorganización y provisionalidad, su único objetivo es obtener ventajas del sistema electoral, derribar un gobierno o sostenerlo. Mientras que las coaliciones durables presentan un sólido armazón organizativo y constituyen una especie de superpartido.³²

Dicho lo anterior podemos observar que para el caso venezolano las coaliciones efímeras fueron constantes, realizadas en momentos coyunturales y buscando el afianzamiento en el poder.

La izquierda venezolana

A partir de que el Pacto de Punto Fijo es establecido, las posibilidades de influencia y existencia de la izquierda política se ven disminuidas; la rodea un ambiente conflictivo que en poco tiempo se agudiza, es excluida de toda toma de decisión, cuestión que radicaliza posturas. Para el año de 1960 son clausurados los

³² Aleman Eduardo- Tsebelis George." Partido Políticos y Coaliciones de gobierno en las américas", *Revista de Ciencia Política volumen 50*, No.2, 2012 Pp. 23-26

periódicos de corte izquierdista, cooptando el derecho de la libertad de expresión y se gestan enfrentamientos con el régimen vigente.

Bajo la influencia de la revolución cubana se da inicio a la lucha armada, surgen los levantamientos como el Carupanazo en Carúpano (Estado de Sucre) el 4 de mayo de 1962, donde militares bajo el mando del capitán de corbeta Jesús Teodoro Molina se alzan en armas en contra del gobierno nacional y lanzan el movimiento de recuperación democrática. De este suceso toman parte 400 personas, entre militares y civiles, incluyendo al Partido Comunista Venezolano que toma partido y es inhabilitado junto con el Movimiento de Izquierda Revolucionaria MIR. La lucha es reprimida pero resurge un mes después en Puerto Cabello, donde ahora una infantería de marina se alza en armas contra el gobierno. Este intento golpista es conocido como “el porteñazo”, nuevamente el gobierno reprime y más de 400 personas mueren entre militares y civiles.³³

Una vez que la lucha de la izquierda es en confabulación con algunos sectores militares reprimida casi en su totalidad, se busca aislarla y su influencia queda menguada y únicamente viva entre el ambiente estudiantil.

Hacia 1968 la izquierda encarnada en el PCV toma la decisión de participar en las elecciones. Entra en vigor la llamada política de pacificación del gobierno de Rafael Caldera, que surge de esas elecciones, y se inicia el regreso de diferentes organizaciones y grupos de izquierda a la vida política legal. Esta situación permitió dar paso a la creación de una nueva organización de izquierda: el Movimiento al Socialismo (MAS) y la Causa R, (esto sucedería en la década de los 70's).

El MAS nace en 1971 y está inspirado en el eurocomunismo, con una crítica al modelo socialista soviético y al modelo leninista de partido, situación que generó expectativa entre sectores intelectuales y estudiantiles, su dirigente fue Teodoro Petkoff.³⁴

La Causa R asume como propuestas centrales los ideales de Alfredo Maneiro sobre la democracia radical y la concepción de una organización política abierta en

³³ Lander Edgardo. Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela. Obtenido de <http://politicalatinoamericana.sociales.uba.ar/files/2011/05/elander.pdf>, Pp.1-2

³⁴ Movimiento al Socialismo. Historia. Obtenido de <http://www.masvenezuela.com.ve/blog/historia/>

confrontación tanto con el estalinismo como respecto la concepción leninista de partido.³⁵

Ahora bien, la década de los 70's no fue un período propicio para las políticas de izquierda, ya que el ingreso fiscal se cuadruplicó y el aumento del petróleo trajo consigo un frenesí para Venezuela. El crecimiento sostenido generó abundancia en el país, cuestión que no permitiría el avance de las ideas de izquierda.

Con el paso del tiempo la influencia de la izquierda se convertiría en el Movimiento Quinta República que llevaría a Hugo Chávez y a la izquierda a colocarse en el poder.

Retomando la idea expuesta en párrafos anteriores en cuanto a la formación de un bipartidismo atenuado para el período de 1978-1993, diremos que existió un conjunto de factores que favorecieron la formación de este bipartidismo atenuado. Más allá de ser una consecuencia del Pacto de Punto Fijo, fue fruto de todo un engranaje político, producto de circunstancias económicas, sociales, históricas que derivaron en la conformación y consolidación de un bipartidismo.

El esfuerzo político que hicieron los dos grandes partidos venezolanos AD y COPEI para tener presencia en todo el país y ser reconocidos como una herramienta democrática por parte de la población fue uno de los factores que dieron forma a este bipartidismo.

Aunado a lo anterior, la ideología política que difundieron, con la intención de crear identidad y arraigo entre la población, ayudó aún más a su consolidación en el poder. Una vez instalado el pacto, la maniobra de relegar y excluir a la izquierda de la vida institucional fue un indicio más de su afianzamiento. Reforzando estas ideas, podemos inferir que los partidos mayoritarios generaron una red clientelar entre los principales sindicatos y asociaciones, lo que permitió la penetración de AD y COPEI en los distintos sectores de la población.

Ahora bien, el triunfo de COPEI sobre AD en 1968 convirtió al sistema de partidos en plural, ya que AD no fue un partido hegemónico o único que ganara en todas las elecciones, sino que la presencia exitosa de COPEI transfiguró el sistema democrático, mediante la alternancia política.

³⁵ La Causa R. Alfredo Maneiro. Obtenido de <http://lacausar.org.ve/alfredo-maneiro/>

Todo lo anterior debe tener una base suficientemente sólida de soporte al sistema político y esta base era la estabilidad económica de la que Venezuela gozaba gracias al rentismo petrolero que desde el inicio del pacto apareció como pilar económico del puntofijismo.

Los factores anteriores describen parte de la conformación del bipartidismo atenuado en Venezuela. Aterrizando las ideas expuestas, hayamos que para la década de los 70's los partidos ya alcanzaban un buen índice de institucionalización, ubicándose como únicas opciones de gobierno que ayudarían al fortalecimiento democrático. En este tenor, los partidos dominaron espacios políticos y civiles que surgieron a partir de la dinámica partidista. Por ejemplo; en 1958, tras la implantación del pacto, se establecen inmediatamente acuerdos entre diversos actores políticos como el Acta de avenimiento Obrero-Patronal, firmada en abril de 1958. Por los representantes de Fedecamaras y el Comité Sindical Unificado. También se firmó la ley de concordato eclesiástico, mediante el convenio suscrito entre el Estado de Venezuela y la Santa sede, signado el 6 de marzo de 1958 entre el Papa Paulo VI y el presidente Rómulo Betancourt. Todo lo anterior con la finalidad de controlar y afianzar las relaciones entre actores políticos de importancia.³⁶

Es por ello que se le atribuye al Estado venezolano un papel central. El intervencionismo que se hizo presente a través de mecanismos de regulación, protección y subsidios durante el puntofijismo ratifican esta idea. La importancia en el plano político de los partidos AD y COPEI, delinearon un panorama donde los partidos fueron el agente de mediación entre el Estado y la sociedad. Sin ellos no se hubiera dado esta dinámica política y mucho menos la inclusión de la sociedad, ya que como hemos observado entre la Constitución de 1961 y el Pacto de Punto Fijo se encargaron de consolidar la democracia en Venezuela.

³⁶ Kornblith Miriam. Crisis y transformación del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas del juego, Biblioteca Clacso, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa97/kornblith.pdf>

4. Democracia puntofijista

Como hemos referido anteriormente, en 1958 se inició una nueva configuración democrática en Venezuela. La preocupación principal para el nuevo gobierno era el mantenimiento y consolidación de las reglas democráticas.

El gobierno de Punto Fijo tuvo como primer paso, la estimulación del sector industrial y el impulso de la sustitución de importaciones; con esta primera maniobra, el Estado adquirió rápidamente un rol protagónico en la economía. Así se iniciaron una serie de maniobras para la estabilización del país, dentro de las cuales se encuentra el semi-corporativismo, medida que pretendía fortalecer el nuevo gobierno modelado por los grandes partidos políticos.

Semi-corporativismo como medida de fortalecimiento para el puntofijismo

Para dar comienzo a este apartado, hemos de distinguir entre los conceptos de corporativismo, semi-corporativismo y neocorporativismo. Esto con la intención de clarificar que sistema de organización se desarrolló durante el Pacto de Punto Fijo.

En lo concerniente al corporativismo podemos decir que el concepto es polisémico, ya que ha sido observado desde distintas perspectivas: como una forma particular de intermediación de intereses, una forma de organización económica, un sistema de relaciones industriales o un sistema de control capitalista.

El concepto de corporativismo a ocupar es el que Philippe Schmitter. Este lo define como un sistema de representación de intereses en el que las unidades constitutivas están organizadas en un número limitado de categorías singulares, obligatorias, no competitivas, jerárquicamente ordenadas y funcionalmente diferenciadas, reconocidas, autorizadas o creadas por el Estado, a las que se les ha concedido un deliberado monopolio representativo dentro de sus dirigentes y la articulación de sus demandas.³⁷

Es de mencionar que el corporativismo se caracteriza por una rígida intervención del Estado, conformado por los representantes de los gremios en las relaciones

³⁷ Ocampo Alcántara Rigoberto (compilador). *La teoría neocorporatista: ensayos de Philippe C. Schmitter*, edición de la universidad de Guadalajara Jalisco 1992. Pág.46

productivas. En este caso los representantes de dichos gremios son quienes asumen la actividad política. Debemos acotar que el corporativismo en su sentido moderno surgió en Italia después de la primera guerra mundial como un mecanismo de control social para fortalecer al Estado. Por tal razón el corporativismo ha sido denostado y ligado a condiciones autoritarias.

América Latina no ha sido la excepción, en especial aquellos países con un pasado autoritario. Para los países que encajan en esta categoría, se desarrolló el concepto de “corporativismo estatal”, el cual se asocia con sistemas políticos rígidamente subordinados al poder burocrático central, las elecciones no existen o tienen carácter plebiscitario, el sistema de partidos está dominado o monopolizado por un partido único, las autoridades ejecutivas son ideológicamente excluyentes o reclutadas con criterios muy restrictivos y las “subculturas”, etnias, lenguas y regionalismo son reprimidas.³⁸

Para terminar con el concepto de corporativismo expondremos dos acepciones de Lijphart: 1) Ve al corporativismo como un sistema de grupos de interés en el que estos se agrupan en organizaciones nacionales, que están especializadas, jerarquizadas y que además poseen cierto monopolio de representación; 2) El corporativismo es considerado como la incorporación institucional de los grupos de interés al proceso de formulación de políticas públicas.³⁹

El ejemplo típico de corporativismo en América Latina es el caso mexicano, donde el Estado se confunde con el gobierno y con el sistema político que se fundamenta en un partido dominante. Desde esta estructura solían definirse las orientaciones políticas, para encausar y estimular las organizaciones obreras y campesinas, con el propósito de prevenir conflictos y asegurar el control político. En México, el Partido Revolucionario Institucional estableció una dominación corporativista, cuyo objetivo fundamental era el control de las elecciones, mediante las corporaciones que dependían de él. El PRI, cooptó y controló desde su creación

³⁸ Arenas Nelly. *El empresario venezolano: ¿del semi-corporativismo al corporativismo estatal?*, Centro de Estudios del Desarrollo, CENDES, Obtenido de www.lasa.international.pitt.edu/LASA2004/ArenasNelly_xCD.pdf

³⁹ Lijphart Arend. *Modelos de democracia, formas de gobierno y resultados en 36 países*, Ariel ediciones 2000, p.165

al sector obrero, campesino y popular de la sociedad civil organizada. Para este modelo, el Estado constituyó el principal agente de desarrollo.⁴⁰

En cuanto al concepto neocorporativismo, exponemos que nace de una dinámica distinta al corporativismo, ya que crea y preserva la autonomía de los actores colectivos. El lugar que ocupa el Estado para este modelo, es el de alentar, promover, fomentar, estimular, mediar y asistir, a diferencia del corporativismo expuesto anteriormente.⁴¹

El modelo neocorporativo excluye tanto la estatización de los actores privados como la privatización del gobierno. Suele asociarse con un sistema de representación parlamentaria. La principal distinción entre corporativismo y neocorporativismo es que este último no responde a un diseño político donde el Estado ejerce el control, sino que reacciona a una multiplicidad de causas que surgen de la sociedad civil o del propio Estado y del sistema económico.⁴²

Ahora bien, definimos al sistema venezolano como semi-corporativo, ya que a diferencia del corporativismo, definido en párrafos anteriores, las categorías representadas en el sistema no son autónomas como veremos más adelante, pues en este caso los partidos políticos se impusieron en el control de estos actores sociales.

Al implantarse el Pacto de Punto Fijo se buscó tanto la consolidación del mismo como la estabilidad democrática. Para ello se establecieron una serie de mecanismos y el semi-corporativismo jugó un papel central. Encontramos que en Venezuela durante el período puntofijista se desarrolló la tendencia de dar participación a los organismos representantes de los sectores empresariales y laborales en la toma de decisiones en el sector público, es decir en cuestiones relacionadas con políticas económicas y sociales.

Las primeras señales de semi-corporativismo aparecieron en el gobierno de Rómulo Betancourt (1960-1964), donde incursionó la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECAMARAS) en la

⁴⁰ Bizberg Ilan. *Estado y sindicalismo en México*, El Colegio de México, 1990, p.26

⁴¹ Marques- Pereira. "Corporativismo societal y corporativismo de Estado: Dos modos de intercambio político", *Foro Internacional*, Vol.39 No.1 pp. 93-155

⁴² *Ibidem*

creación de la Comisión de Planificación Agrícola, en esta acción se incluyeron representantes de esta federación en la comisión recién creada. Ahora bien, durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez se constituyó la Comisión Tripartita que estaba integrada por FEDECAMARAS y la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV).

Con Jaime Lusinchi, se formó la Comisión Nacional de Costos, Precios y Salarios (CONAPRESA), adscrita al Ministerio de Fomento. En el segundo gobierno de Rafael Caldera se creó la Comisión Tripartita (Gobierno-empresarios-trabajadores) que logró acuerdos contractuales entre los trabajadores y empresarios como políticas de vivienda, salarios, pensiones y jubilaciones.⁴³

De esta manera, se puede decir que el Estado reconoce como interlocutores en las relaciones con la sociedad a algunos gremios laborales y empresariales que si bien contribuyeron a contener y preservar la estabilidad del sistema, a la larga detonarían un monopolio de la representación de la sociedad civil. El grueso de la población tuvo que alinearse al interior de este tipo de gremios. Sin mencionar que el sector empresarial estuvo constantemente presente en las comisiones de gobierno.

En virtud de lo anterior, observamos que este semi-corporativismo no tuvo un papel estatizante como pensaríamos, sino más bien contó con un rol privatizante debido a que estas contenciones estatales no se tradujeron en control del Estado en las relaciones laborales y civiles. En cambio se introdujo una serie de intereses privados en las actividades inherentes al Estado. Podemos decir que en Venezuela no se desarrolló un corporativismo del todo, más bien un semi-corporativismo que tuvo como pilares a dos gremios sindicales, uno laboral (CTV) y uno empresarial (FEDECAMARAS). El concepto de semi-corporativismo lo desarrollaré en detalle en el siguiente apartado.

⁴³ Canelón Fidel- González Franklin." El modelo político puntofijista, desarrollo, agotamiento y perspectiva", *Revista Venezolana de Análisis de coyuntura*, 1998, vol.IV, No.1 (enero-junio), www.sicht.ucv.ve:8080/bvirtual/doc/analisis%20de%20coyuntura/contenido/volumenes/1998/1/01-Canelon-Gonzalez.pdf

Sindicalismo

El sindicalismo como tal nace con la industria petrolera, aproximadamente en los años treinta. Es a partir de 1958 con la llegada de Acción Democrática al poder que el sindicalismo se convierte en un actor importante para la política venezolana.

Es de mencionar que el movimiento sindical nace influenciado por la ideología de izquierda y tenía como máximo representante al Partido Comunista de Venezuela. Con la llegada al poder de AD, el sindicalismo de izquierda se transforma en socialdemócrata que está a favor de la defensa y consolidación del régimen democrático impulsado por AD.⁴⁴

De esta manera, el sindicalismo venezolano se caracterizó más bien por un papel negociador y no de confrontación; la CTV jamás planteó una lucha en contra del empresario ni limitó la propiedad privada, sino que veía con buenos ojos el capitalismo de Estado. Por lo tanto, se privilegió la presencia sindical como único representante de la sociedad civil a través del cual se podía hacer llegar demandas sociales.

La CTV fue fundada en 1946 bajo la tutela AD, cuestión que le otorgó beneficios como llegar a ser propietario de uno de los bancos más importantes del país; el Banco de Trabajadores de Venezuela (BTV). Tanto la CTV como FEDECAMARAS fueron auspiciadas e impulsadas desde los principales partidos políticos AD-COPEI. Por tanto, los sindicatos constituyeron un pilar para el sistema político, tenían como función principal integrar política y socialmente a los trabajadores. Es de notar que la CTV poseía un grupo parlamentario propio, el cual podía proponer proyectos de ley a favor de los trabajadores u otros intereses. El pacto de Avenimiento Obrero Patronal viene a corroborar lo ya expuesto. Se firma en 1958 entre FEDECAMARAS y la CTV. En este pacto los representantes de ambos organismos se comprometían a colaborar con el mantenimiento de la estabilidad democrática. De esta manera se ratifica el control de los principales partidos sobre este tipo de organizaciones y no del Estado.⁴⁵

⁴⁴ Fuentes González Sonia. La izquierda en Venezuela: evolución y situación actual. Obtenido de <http://www.dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4122691.pdf>

⁴⁵ Peter Schütt. La situación de los sindicatos en Venezuela. Obtenido de www.library.fes.de/pdf-files/iez/05242.pdf

Se debe entender como principales actores del sistema político venezolano: a los partidos políticos con énfasis en AD- COPEI, los empresarios (FEDECAMARAS) y el movimiento sindical de la CTV, además de las fuerzas armadas.

La Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela nace de igual forma que la CTV, con la intención de proteger los intereses de sus agremiados que en este caso estaba conformada por catorce sectores: comercio y servicios, industria, construcción, turismo, financiero, seguros, agrícola, pecuario, minería, energético, transporte, telecomunicaciones, sector inmobiliario y medios de comunicación. Fue fundada en 1944 con el objetivo principal de defender el libre mercado, fortalecer al sistema empresarial venezolano sobre una base de libertad económica y democrática, cuestión que con la llegada y consolidación de AD y COPEI en el poder se afianzó cada vez más. Haciendo una caracterización última del sindicalismo venezolano exponemos que: 1) Favorece el estatismo y el capitalismo de Estado; 2) Está dividido y fragmentado, se mueve según sus propios intereses pero bajo el control de los partidos tradicionales; 3) Está politizado y controlado; 4) No tiene carácter de lucha propia; 5) No tiene ideología debido al control partidista; 6) Está limitado en su capacidad de lucha, ya que existen serias restricciones tras la ley laboral de 1947, donde prácticamente se imposibilita el derecho de huelga.

De esta manera encontramos dos aristas constantes; por un lado, la CTV que representaría en todo caso a los trabajadores seriamente restringidos y condicionados por su servicio y, por el otro, FEDECAMARAS que representan a las elites empresariales que fomentaron el capitalismo de Estado y el libre mercado para defender sus propios sus intereses.

Las maniobras para la estabilización de Venezuela llevadas a cabo por los partidos firmantes del pacto, respondieron a las necesidades de la partidocracia que se desarrolló en el período de estudio; es decir, el semi-corporativismo fue producto del accionar del gobierno y el sistema de partidos adoptado.

Con lo anterior nos referimos a que, tras la implantación y desarrollo del pacto se pusieron en marcha muchas negociaciones, en específico con el sector

empresarial (en este caso con FEDECAMARAS), que conjuntaba a la mayoría del gremio. Si profundizamos un poco, podemos notar que la inclusión de los empresarios en las cuestiones de gobierno podría significar una clase de pago por el apoyo recibido, ya que FEDECAMARAS tenía poder absoluto de negociación con la CTV, único sindicato de trabajadores que procedía de líneas de AD. Por tanto, identificamos una especie de círculo virtuoso de poder. Los grandes partidos permitían la existencia de un nutrido gremio empresarial que se alimentaba de la CTV y que a su vez obedecía al partido en el poder.

Con el desarrollo del semi-corporativismo, los grandes partidos encontraron la manera de dar movimiento al sistema, asegurándose de que el poder siempre estaría en sus manos, ya que se encargaron de engendrar a un sindicalismo débil que obedecía líneas de partido y servilismo.

En lo referente al sector empresarial, además de darle alimento laboral procedente de la CTV, también se le dio participación en las decisiones de gobierno, razón por la cual se crea una relación privatizante por parte de este sector hacia el Estado.

Concluimos con la idea de que en Venezuela se desarrolló un engranaje cuasi perfecto que dio estabilidad y respiro al sistema político. Pero que a largo plazo causaría caos en el gobierno, debido al excesivo control partidario y al clientelismo en aumento que terminaría por corromper al sistema.

CAPÍTULO 2. FACTORES DE CRISIS PARA EL PUNTOFIJISMO

1. Declive puntofijista

El siguiente apartado busca matizar lo ya expuesto anteriormente, si bien el puntofijismo es considerado como la llegada de la democracia para Venezuela, se cometieron varios errores que costaron la ansiada estabilidad política. Es tiempo de exponer lo que se considera, son algunos de los factores de crisis y caída.

Caída del rentismo venezolano, y el “viernes negro” de 1983

Para desarrollar este apartado es necesario establecer un breve recorrido histórico en cuanto al proceso petrolero. El proceso petrolero en Venezuela dio inicio durante el periodo dictatorial de Juan Vicente Gómez (1908-1913) quien afianzó vínculos con algunas empresas extranjeras como la New York Company. En 1914 se descubrió el pozo Mene Grande y en 1922 ocurre una explosión en el pozo Barroso 2, que reveló la existencia de una inmensa reserva petrolera. Estos acontecimientos hicieron que Venezuela pasara de ser un país agropecuario a uno rentista petrolero.⁴⁶

Cabe explicar que un país rentista es aquel cuya economía se apoya en rentas externas, que son generadas por una parte minoritaria de la sociedad y cuyo principal receptor y distribuidor es el gobierno de ese país. En otras palabras, el Estado es propietario del subsuelo y por ello ha de cobrar su parte al capitalista que invierte para explotar las riquezas del país a través de concesiones, contratos etc.⁴⁷

Ubicando algunos de los principales acontecimientos referentes al petróleo durante el Pato de Punto Fijo. Encontramos que para 1973, se presentaron una serie de conflictos principalmente en Medio Oriente, entre ellos la guerra del Yom Kipur que provocó una crisis petrolera a nivel mundial. Como consecuencia de estos

⁴⁶ Primeras noticias sobre el petróleo. Obtenido de www.pdvsa.com

⁴⁷ Villasmil Ricardo. *El rentismo en Venezuela: lecciones aprendidas*, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, Mayo 2008, pp.3-4

sucesos los países del Golfo Pérsico no exportaban hacia los Estados Unidos y los precios del petróleo comenzaron a incrementarse significativamente.⁴⁸

Gracias a lo anterior, Venezuela experimentó un crecimiento considerable en las utilidades del petróleo. Entre 1972-1974 los ingresos por concepto de petróleo se habían cuadruplicado.

Establecemos como antecedente del “viernes negro” de 1983, precisamente estos sucesos. Para el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez (1974-1979) los incrementos petroleros, lo llevaron a prometer que Venezuela se iba a desarrollar en pocos años. Carlos Andrés Pérez, embarcó al país en un frenesí de excesos provocados por los elevados precios del petróleo. Despilfarró la riqueza obtenida en la creación de nuevas empresas de Estado que en poco tiempo terminaron quebradas y vendidas a precio de liquidación.

En este mismo periodo, para ser exactos el 30 de agosto de 1975 se fundó, Petróleos de Venezuela, Sociedad Anónima (PDVSA), esto con miras a una próxima nacionalización petrolera.

PDVSA, asumió a partir del primero de enero de 1976 la coordinación y supervisión de todas las operaciones petroleras del país, conforme al marco legal que establecía la Ley Orgánica donde reservaba al Estado la industria y el comercio de los hidrocarburos. Al mismo tiempo que PDVSA asumió control, se nacionalizó el petróleo oficialmente. Es de mencionar que antes que Venezuela ya había nacionalizado su petróleo; México (1938), Indonesia (1965), Argelia (1971) y Libia (1973), entre otros.⁴⁹

Ahora bien, tras la nacionalización encontramos un error que pesó pocos años más tarde; la indemnización a las concesionarias fue más de 400 mil millones de bolívares, esta cantidad superaba los beneficios que pudieron haber alcanzado de haber esperado a 1983, sin mencionar que ya habían recuperado varias veces su

⁴⁸ Petróleos de Venezuela, S.A. *De la privatización a la nacionalización de la industria petrolera en Venezuela*, en: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid_obj_id=104&newsid_temas=13

⁴⁹ *Historia de PDVSA*. Obtenido de <http://www.pdvsa.com/>

inversión inicial. Algunas de estas concesionarias eran: Chevron, Texaco, Shell, Amoco, Exxon, Sun Oil, Phillips, entre otras.⁵⁰

Para 1978, a consecuencia de las excesivas indemnizaciones, Venezuela ya enfrentaba serias dificultades fiscales y de balanza de pagos, el periodo presidencial de Carlos Andrés Pérez estaba por finalizar. Para poder entender todo este proceso, que desembocó en el “viernes negro” de 1983, hay que decir que desde principios del puntofijismo, se acordó mantener un tipo de cambio fijo que facilitara las importaciones y con ello se fomentara el desarrollo industrial del país, para que de esta manera la economía no solo estuviera basada en el plano petrolero. El tipo de cambio se mantuvo en 4,30 bolívares con respecto al dólar.

Dicho lo anterior, a partir de 1978 el valor de la moneda venezolana comenzó a devaluarse y se inició una fuga de capitales. Este mismo año se celebraron elecciones presidenciales y el poder pasa de AD a COPEI.

Luis Herrera Campíns resultó electo presidente y tomó posesión bajo el siguiente esquema: entre 1979-1981 la inflación alcanzó un promedio de 16% en comparación con el 8.5% que tuvo el periodo 1974-1977, notablemente se duplicó. Para evitar una caída estrepitosa, Luis Herrera Campíns financió una gran cantidad de activos para el sector privado y evitar así, un incremento de fuga de capitales. Se estima que estos activos representaban más de 30 mil millones de dólares. Contrastando, la deuda externa de Venezuela para esa época era de 35 mil millones de dólares.⁵¹

Asimismo, implementó una política de liberación de precios con la finalidad de promover la libre competencia en el mercado interno, además redujo los subsidios a la industria alimenticia, bajo el argumento de disminuir el déficit fiscal. Hay que exponer, que la precaria situación que vivía Venezuela, era producto de malas decisiones y de una crisis generalizada para todos aquellos productores de petróleo. Al incrementarse los precios del crudo, los países consumistas tomaron medidas de austeridad lo que dio como resultado una baja en el consumo y en consecuencia una caída en los precios del petróleo.

⁵⁰ Wilpert Gregory. *The economics, culture and politics of oil in Venezuela* en: venezuelanalysis.com/analysis/74

⁵¹ *Ibidem*

Por lo anterior, al “viernes negro” venezolano lo entendemos como resultado de todos los acontecimientos ya mencionados. Hasta este punto las medidas que se implementaron habían funcionado. El bolívar se mantuvo y en el plano internacional era visto como una moneda fuerte, manteniendo el tipo de cambio en 4,30 bolívares por dólar. Pero a partir del viernes 18 de febrero, las medidas que llevó a cabo Luis Herrera Campíns dieron como resultado una abrupta devaluación que comenzó a ser permanente.

El bolívar que durante veinte años se había mantenido con una cotización frente al dólar de 4,30 bolívares por dólar es devaluado a 7,50 bolívares por dólar. Tan solo en el periodo de 1981-1983 el concepto por sector petrolero cayó de 19,300 millones de dólares a 13,500 millones de dólares. El viernes negro trajo consigo: inflación, especulación y acaparamiento.⁵²

El 22 de febrero de 1983, Luis Herrera Campíns tomó la decisión más radical tras la abrupta devaluación. Establece de tres tipos de cambio, esto por consejo de Arturo Sousa ministro de Hacienda. El primer tipo de cambio quedó en 4,30 bolívares por dólar, el segundo en 6,99 bolívares por dólar y un último que mantenía un mercado paralelo con intervenciones diarias. Esto ocasionó que se incrementaran los servicios públicos y se redujera aún más el gasto fiscal.

Para aquella época el presidente del Banco Central de Venezuela era Leopoldo Díaz Bruzal, quien sostuvo que lo que se necesitaba era fijar una tasa única en lugar de varias, fue ignorado y se continuó con los tres tipos de cambio que fueron bautizados como; Régimen de Cambio Diferencial (RECADI), que permitió el cambio de 4,30 bolívares por dólar sólo para los gastos corrientes, envío a estudiantes del exterior, amortización de las deuda pública interna y la privada externa y para las operaciones de la industria petrolera.⁵³

A partir de las medidas de Campíns los ricos podían hacerse más ricos comprando y revendiendo dólares, podían especular con los precios escondían sus mercancías y forzaban a subir los precios periódicamente. Haciendo un breve resumen, la presidencia de Herrera Campíns arrojó como indicadores de

⁵² 18 de febrero de 1983: viernes negro. Obtenido de : <http://www.venelogia.com/archivos/4308/>

⁵³ *Ibidem*

agotamiento del sistema: la sobrevaluación del bolívar, fuga de capitales, incremento excesivo de la deuda pública, devaluación del bolívar y por último la caída en el precio del petróleo. Todo lo anterior generó en Venezuela una crisis económica, política y social que significaría el inicio de la decadencia puntofijista.

Programa de ajustes macroeconómicos conocido como “El paquete económico” de Carlos Andrés Pérez 1988

Antes de abordar el segundo sexenio de Carlos Andrés Pérez y explicar porque es precisamente este período un indicador más del agotamiento del sistema puntofijista, describiremos rápidamente el sexenio de Jaime Lusinchi. Con la intención de exponer que con el errático desempeño de Campíns candidato de (COPEI), regresa al poder Acción democrática, demostrando una vez más la autoridad de partido nacional.

Además de lo anterior, es de notar que el período de Lusinchi se convirtió en un lastre para el puntofijismo. Lejos de remediar la mala situación económica desatada en el sexenio de su predecesor, agudizó la crisis que posteriormente trataremos.

Acción Democrática regresa al poder de la mano de Lusinchi. Bajo el lema “austeridad y sensibilidad social” emprende un proceso de reforma del Estado que se enfocó en la administración pública, las empresas del Estado y la descentralización política. Muestra de esto, es el decreto de creación de la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (COPRE) en donde se estipulaba hacer efectivo el ordenamiento jurídico de la constitución de 1961 que contemplaba elecciones de autoridades regionales, pero que desde la instauración de la constitución no se respetaba sino que los gobernadores y alcaldes eran designados por el ejecutivo nacional.⁵⁴

Como ya sabemos, Herrera Campíns enfrentó la devaluación de la moneda y Lusinchi retoma ese mismo esquema. Establece cuatro tipos diferentes de cambio.

⁵⁴ Noelli María Julia. “Análisis de las presidencias de Carlos Andrés Pérez(1989-1993) y Fernando Collor de Mello (1989-1992): la llegada al poder, sus planes económicos y las consecuencias sociales”, *Revista de Ciencia Política de Buenos Aires*,. Obtenido de <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num3art2.php>

Además, bajó las tasas de interés, fijó una política laboral compensatoria y ordenó a los ministros reducir los gastos de funcionamiento de sus despachos.

Al igual que Campíns, encaró un nuevo descenso en los ingresos petroleros. A raíz de este suceso hizo manejos controversiales en los pagos de la deuda externa. Además, la corrupción en RECADI se hizo evidente y casi agotó las reservas internacionales del país dejando al final de su mandato cerca de 500 millones de dólares. Entregó la presidencia prácticamente en números rojos.⁵⁵

Recordemos que Carlos Andrés Pérez alcanzó la presidencia por primera vez en el año de 1974. En ese entonces Venezuela gozaba de un crecimiento extraordinario en el plano petrolero que permitió el desarrollo de la llamada “Gran Venezuela”. Con este excelente antecedente, Carlos Andrés Pérez se presentó como candidato nuevamente para las elecciones de 1988 y se impone en la votación.

Contextualizando debemos decir que a pesar de que llegó a este segundo mandato presidencial gozando de un amplio margen de aceptación, la situación no era la misma que la de su primer mandato. La economía del país era precaria el precio del petróleo continuaba bajando y la deuda externa estaba creciendo.

Además de que se comprometió a hacer profundas reformas para rescatar a Venezuela, gobernaría alejado de su partido. Para llevar a cabo sus ambiciosas reformas que fueron conocidas como “El Gran Viraje”, convocó a figuras de perfil académico más que político, lo que significó que prescindiera de un gabinete únicamente formado por gente del partido.

Ahora bien, en los primeros días de haber asumido la presidencia Carlos Andrés Pérez dio a conocer una serie de medidas que pensaba implementar. Como se mencionó en el párrafo anterior, AD como partido fue excluido y no fue tomado en cuenta, sólo se le otorgaron 3 cargos en el gabinete que no eran los más destacados. Por esta razón Pérez perdió el apoyo de su partido.⁵⁶

En lo referente a las medidas que Pérez deseaba implementar, tuvieron como antecedente el llamado Consenso de Washington. En 1989 el economista John

⁵⁵ *Ibíd*em

⁵⁶ Corrales Javier.” ¿Contribuyen las crisis económicas a la implementación de reformas de mercado? La Argentina y Venezuela en los '90”. *Desarrollo Económico*, Buenos Aires. Abril-junio 1999. Vol.39. N° 153.p.20.

Williamson presentó un documento que delineó las prescripciones para el desarrollo económico de los países emergentes.

El Consenso de Washington se entiende como un listado de políticas económicas que a partir de los años 90 se empezó a considerar como el mejor programa económico, que debían seguir los países emergentes en específico los latinoamericanos. Este paquete económico era auspiciado directamente por los organismos económicos internacionales con sede en Washington y dentro de estas recomendaciones se encontraban las siguientes: 1) disciplina fiscal; 2) reorientación de las prioridades del gasto público hacia áreas que ofrezcan altas retribuciones económicas; 3) reforma tributaria; 4) liberalización de las tasas de interés; 5) tipo de cambio competitivo; 6) liberalización comercial; 7) privatización de las empresas estatales; 8) desregulación (para eliminar barreras de entrada y salida); 9) Garantía de los derechos de propiedad.⁵⁷

Estas medidas fueron las que indicó el Fondo Monetario Internacional, como las más apropiadas para implementarse en América Latina. Carlos Andrés Pérez anunció un plan de austeridad consistente en alzas generalizadas de los precios, liberalización y privatización de la economía, congelación de salarios y reducción del gasto público. Los puntos más importantes eran: 1) pedir financiamiento al Fondo Monetario Internacional (FMI) acatando un programa de ajuste; 2) liberar las tasas de interés activas y pasivas; 3) unificar la tasa cambiaria, eliminando la tasa preferencial, lo que significaría desaparecer el Régimen de Cambios Diferenciales (RECADL); 4) liberar los precios de todos los productos excepto los de la canasta básica; 5) incrementar las tarifas de servicios públicos; 6) aumentar el precio de la gasolina y otros derivados del petróleo en el mercado nacional durante 3 años, con un primer aumento del 100% en el precio de la gasolina y un 30% en el transporte; 7) aumentar los sueldos de la administración pública entre el 5% y el 30%, el salario mínimo a 4000 Bolívares en la ciudad y 2500 Bolívares en el campo; 8) congelar los

⁵⁷ Chestnut Teddy, Joseph Anita. *El FMI y el Consenso de Washington: Una estrategia de desarrollo mal entendida y deficientemente implementada*, Red de tercer mundo. Obtenido de http://www.redtercermundo.org.uy/texto_completo.php?id=2840

cargos de la administración pública; 9) racionalizar y eliminar los aranceles de importación; 10) reducir el déficit fiscal a menos del 4%.⁵⁸

Asimismo, anunció las siguientes medidas sociales: 1) política de subsidios directos a los componentes de la canasta básica; 2) programa de becas alimentarias; 3) construcción de 42000 hogares de cuidado diario; 4) rebotamiento de programas de control lactante y preescolar, combate de enfermedades mediante la vacunación; 5) plan de consolidación de barrios; 6) política de apoyo a microempresas; 7) consolidación de ambulatorios de salud; 8) programa de sistema de seguridad social; 9) creación de la Comisión Presidencial para la lucha contra la pobreza.⁵⁹

Este conjunto de medidas fueron conocidas como “el Gran Viraje” que tenían como objetivo disminuir la intervención estatal en la economía, aminorar la dependencia de la economía venezolana del petróleo, lograr un crecimiento económico sostenido sin inflación, privilegiar la industrialización para la exportación, aumentar la productividad del trabajo, aumentar el gasto social y erradicar la pobreza extrema, mejorar la distribución de la riqueza, democratizar la propiedad y la gerencia, y transferir propiedades a formas asociativas laborales y profundizar el sistema democrático.

Estas medidas tanto económicas y sociales fueron rechazadas por parte de la población. El plan de estabilización no logró ni mejoró la situación en Venezuela. Además, Carlos Andrés Pérez perdió la confianza de la que gozaba a su llegada a la presidencia.

El descontento de la sociedad se presentó al poco tiempo de anunciar toda esta serie de medidas. El Consenso de Washington fue repudiado y a este rechazo se sumó el sector empresarial que no quería perder los beneficios que le otorgaba el Estado proteccionista. Este descontento se hizo visible a través de movilizaciones y confrontaciones.

⁵⁸ López Maya Margarita y Lander E. Luis. “Ajustes, costos sociales y agenda de los pobres en Venezuela: 1984-1998”, *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Venezuela. Septiembre- diciembre.2000, vol.6, No.3, P.191

⁵⁹ *ibidem*

El caracazo de 1989 y el Golpe militar de 1992

El 27 y el 28 de febrero de 1989 tuvo lugar una de las más grandes protestas en la historia de Venezuela, este suceso es conocido como “el caracazo”. En respuesta a las medidas que Pérez llevó a cabo, la gente comenzó a salir a las calles protestando por el incremento de la gasolina y en consecuencia el aumento de los transportes.

Las protestas iniciaron en Guarenas, se extendió hacia Caracas y otras ciudades; La Guaira, Valencia, Barquisimeto, Mérida, Guayana y los Valles de Tuy, pronto estas protestas se transformaron en muchedumbres que arrasaban y saqueaban todo a su paso.⁶⁰

Ante este panorama, el gobierno decidió enfrentar las protestas con la Guardia Nacional y ejército en las calles. El producto de estas acciones fue un brutal enfrentamiento represivo entre la sociedad descontenta y el gobierno. Se calcula el saldo en 500 muertos y más de 1500 heridos.⁶¹

Con motivo de estos sucesos y los excesos represivos que se cometieron, Pérez perdió aún más popularidad. Los días sucesivos al caracazo se produjeron varias manifestaciones en contra del gobierno procedentes de distintos sectores de la población; críticas formuladas por políticos, estudiantes, trabajadores etc. Todas estas expresiones de oposición, en poco tiempo le costarían la presidencia a Carlos Andrés Pérez.

El año de 1992 es crucial para la historia política de Venezuela, luego de la oleada de manifestaciones que enfrentó el gobierno de Pérez, van a tener lugar dos intentos de golpe de Estado. El primero de ellos se lleva a cabo el 4 de febrero. El presidente Carlos Andrés Pérez había salido de Caracas al Foro Económico de Davos, este hecho es aprovechado para llevar a cabo el golpe de Estado.

Para describir el desarrollo del primer golpe de Estado de 1992, es necesario desentrañar algunos datos; Hugo Chávez Frías, para esta fecha era teniente coronel del batallón de paracaidistas “Antonio Nicolás Briceño” en Maracay, había sido

⁶⁰ Pérez Liñan Aníbal. “¿Juicio político o golpe legislativo? Sobre las crisis constitucionales en los años noventa. América Latina Hoy”, *Universidad de Salamanca*, Diciembre 2000, No.26, p.3

⁶¹ *Ibidem*

fundador del Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR-200) el cual era un grupo insurgente creado dentro de las filas del ejército.⁶²

Dentro de este movimiento se encontraban: Francisco Arias Cárdenas, Jesús Urdaneta, Ronald Blanco La Cruz, Jesús Ortiz Contreras además de Hugo Chávez Frías, todos tenientes coroneles cabezas del movimiento. A la fecha del 4 de febrero se encontraban a su mando 14 mayores, 54 capitanes, 67 subtenientes, 65 suboficiales, 101 sargentos de tropa y 200 soldados alistados.⁶³

Los participantes del golpe, pertenecían a 10 batallones, de las guarniciones militares de: Aragua, Carabobo, Miranda, Zulia y Distrito Federal. Es preciso decir que el golpe de Estado por parte de este grupo insurgente, no estaba planeado para esta fecha en específico, sino que por una delación por parte del Capitán René Gimón Álvarez, el movimiento se precipita y aprovecha la salida de Carlos Andrés Pérez.

El golpe se desarrolla de la siguiente manera: Hugo Chávez y compañía se enteran que el avión de Carlos Andrés Pérez aterrizaría la madrugada del 4 de febrero, situación que les permitiría maniobrar. Cada uno de los miembros del MBR-200 con sus respectivas guarniciones debían tomar el control de puntos estratégicos, Hugo Chávez avanzaría desde Maracay por tierra en vehículos y con blindados hasta Caracas debían de recorrer unos 80 kilómetros aproximadamente.

En la capital varias unidades tenían objetivos precisos: una, comandada por Joel Acosta Chirinos debía tomar el control del pequeño aeropuerto militar de La Carlota en el centro de la ciudad; otras tomar el Fuerte Tiuna y el Ministerio de la Defensa con la misión de apresar al Alto Mando Militar, otra más, ocupar el Palacio de Miraflores y la Casona (Residencia presidencial) otras unidades debían apoderarse de los principales canales de televisión. Hugo Chávez se dirigió al Museo Histórico Militar situado en un cerro que domina el centro de Caracas.⁶⁴

El objetivo que tenían era derrocar al presidente y tomar el poder. Según el (MBR-200) la vía más efectiva era capturar al presidente a su llegada al Aeropuerto

⁶² Ramonet Ignacio. *Hugo Chávez mi primera vida, conversaciones con Ignacio Ramonet*, Editorial Debate, España octubre 2013, p.514

⁶³ Pérez Liñan. Op.cit. p.6.

⁶⁴ Ramonet Ignacio. Op.cit. pp.519-522

Internacional de Maiquetía y detener luego a todo el Alto Mando Militar. Una vez conseguido eso presentarían en televisión al presidente detenido y se ordenaría a los comandantes de las guarniciones que no se había sumado a la rebelión que obedecieran a las nuevas autoridades.

Gracias a la delación de parte del capitán René Gimón Álvarez, el Estado reforzó la seguridad, aunque el capitán mencionado no sabía detalles ni fechas de cómo y cuándo ocurriría el golpe. El General Fernando Ochoa Antich ministro de defensa acudió personalmente a recibir a Carlos Andrés y ordenó una fuerza de protección con tropas de la Guardia Nacional y efectivos de la Armada. Al percatarse de este movimiento de parte del gobierno, el (MBR-200) opta por el plan B, que consistía en tenderle una emboscada a la caravana presidencial en un túnel de la autopista de Maiquetía. Se había previsto obstruir la vía quemando un carro, pero tampoco se pudo, las fuerzas de protección eran muy superiores y pasaron a un plan C, que consistía en apresar al presidente en La Casona o en el Palacio de Miraflores.

Carlos Andrés fue directo a La Casona, pero una vez allá el ataque chocó con un grupo numeroso de defensores y el conflicto se prolongó. Ante esto, Carlos Andrés fue avisado y se desvió directamente hacia Miraflores; llegó a Palacio, entró y a los pocos minutos aparecieron los tanques del MBR-200, por un momento estuvo a merced, pero consiguió escapar.⁶⁵

Haciendo un recuento de lo que no funcionó ni consiguió el MBR-200, encontramos: 1) no se consiguió apresar a Carlos Andrés Pérez; 2) el Ministerio de la Defensa y el Alto Mando se enteraron de la sublevación y tomaron precauciones; 3) hubo fallos constantes en la comunicación entre los equipos técnicos, algunos miembros del MBR-200 jóvenes en su mayoría tuvieron un comportamiento indeciso o no pudieron hacerse del control de sus cuarteles; 4) ante tales condiciones, los oficiales de la Fuerza Armada que estaban del lado de Chávez y el MBR-200, consideraron peligroso volar sus aviones; 5) los grupos civiles que estaba enterados del golpe y cuya misión era ayudar a tomar en Caracas el control de las emisoras de radio y TV, nunca aparecieron.

⁶⁵Ibidem

Se calcula que hubo al menos unos 35 muertos entre militares, policías y civiles. Hugo Chávez depone las armas ante el fracaso de golpe, es arrestado y llevado al Fuerte Tiuna, ahí se entera de que los combates seguían en Maracay, Valencia, Caracas y que el generalato se disponía a ordenar un bombardeo en esas posiciones.⁶⁶

El almirante Rodríguez Citrato, que conocía a Chávez de la vida militar, con la finalidad de evitar una masacre, propuso que Chávez emitiera un mensaje de rendición vía medios de comunicación y así impedir que sus hombres fueran bombardeados. Hugo Chávez aceptó el ofrecimiento y cerca del medio día se dirigió a sus tropas vía televisión expresando: *“Primero que nada quiero dar los buenos días a todo el pueblo de Venezuela, y este mensaje bolivariano va dirigido a los valientes soldados que se encuentran en el Regimiento de Paracaidistas de Aragua y en la Brigada de Valencia. Compañeros: lamentablemente por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros, acá en Caracas, no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor. Así que oigan mi palabra. Oigan al comandante Chávez, quien les lanza este mensaje para que, por favor, reflexionen y depongan las armas porque ya, en verdad, los objetivos que nos hemos trazado a nivel nacional es imposible que los logremos. Compañeros: oigan este mensaje solidario. Les agradezco su lealtad, les agradezco su valentía, su desprendimiento, y yo, ante el país y ante ustedes, asumo la responsabilidad de este movimiento militar bolivariano. Muchas gracias”*.

Esta aparición en televisión en vivo, para la imagen de Hugo Chávez sería vital, comenzaría el mito popular por llamarlo de alguna manera. Posteriormente trataremos con profundidad este acontecimiento.

Con las tropas rendidas, todos los participantes en el intento de golpe de Estado, fueron arrestados en distintos cuarteles o cárceles. En el caso de Chávez es recluido en la cárcel de San Carlos, casi en pleno centro de Caracas. Un dato

⁶⁶Ibidem

importante a considerar es que este primer intento de golpe fue orquestado solo por mandos medios insurgentes del ejército.

Reflexionando los hechos encontramos que; Venezuela pasaba por un momento álgido; enfrentaba una serie de devaluaciones, restricciones económicas avasallantes, una situación económica en caída. Además de que nuevos actores políticos comenzaban a tomar cuerpo. La inconformidad de la gente estaba apareciendo y no se auguraba un buen final.

Muestra de lo anterior, es que nueve meses después de este primer intento de golpe de Estado, el 27 de noviembre de 1992 se produce el estallido de otro alzamiento esta vez dirigido por el contraalmirante Hernán Evencio Grüber Odremán, Luis Enrique Cabrera, Francisco Visconti Osorio entre otros. El movimiento de las tropas rebeldes se inició a las 11pm del día anterior, tenían como objetivo principal capturar al presidente Carlos Andrés Pérez y establecer una junta cívico-militar como gobierno de transición. Asimismo, habían planeado liberar a Hugo Chávez encarcelado tras su intento de golpe.⁶⁷

El teniente Jesse Chacón, fue el encargado de tomar la sede de la televisora pública Venezolana de Televisión (VTV) así como las antenas repetidoras de RCTV y Venevisión. Tenía órdenes de transmitir un video explicando el porqué de la rebelión y llamaban a las Fuerzas Armadas a unírseles. Sin embargo, no fue transmitido y en su lugar para sorpresa de todos, se transmitió un video grabado previamente por Chávez, quien no había participado en este segundo golpe.

En su momento se especuló que Carlos Andrés Pérez había dado indicaciones de transmitir ese video con la intención de desestabilizar a los golpistas y culpar a Chávez. De esta manera no dar indicios de que su posición en el gobierno peligraba, y que iban en incremento los sectores de la población que manifestaban su descontento.

Corroborando la afirmación anterior es que, Carlos Andrés Pérez se comunicó con el país a través de la señal de Televen anunciando que el golpe de

⁶⁷ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.545

Estado solo era un coletazo del primer golpe de febrero y anunció que la situación estaba bajo control.⁶⁸

A las tres de la tarde los rebeldes que habían tomado VTV, se rindieron luego de enfrentarse con las fuerzas del gobierno, a las cuatro de la tarde el resto de los golpistas se rindieron. Para la noche la situación ya estaba controlada. Tras este nuevo golpe, y por qué se había transmitido el video de Chávez como impulsor de los golpes de Estado, la gente se arremolinaba alrededor de la cárcel de San Carlos, que recordemos está casi en el centro de Caracas, había muestras de apoyo a los golpistas. Estas muestras se hicieron presentes el 10 de marzo de 1993 cuando se convocó a un cacerolazo nocturno, donde la gente con gritos y cacerolazos pedían ¡hoy es 10 son las 10, vete ya Carlos Andrés!⁶⁹

Un día después la Fiscalía General de la Republica, promovió ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ) unas acusaciones interpuestas por el partido Causa Radical, basadas en investigaciones de los periodistas José Vicente Rangel y Andrés Galdo, que acusaban a Carlos Andrés Pérez por peculado y malversación de 250 millones de bolívares (unos 17 millones de dólares).⁷⁰

El 20 de mayo de ese mismo año la Corte Suprema de Justicia dictaminó que existían razones suficientes para procesar a Carlos Andrés. Al día siguiente el Senado aprueba suspenderlo de la presidencia mientras durara el proceso. El 27 de mayo la corte Suprema de Justicia abre el proceso contra Pérez y el 31 de agosto el Congreso de la Republica destituye definitivamente a Carlos Andrés Pérez con la finalidad de vigilar el orden democrático.⁷¹

Una vez destituido, Pérez fue confinado en el Reten Judicial de El Junquito y de allí pasó a arresto domiciliario en su quinta la Ahumada en espera de sentencia, la cual llega el 30 de mayo de 1996. Es condenado a dos años y cuatro meses de arresto domiciliario.

⁶⁸ Noelli María Julia. Op.cit. <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num3art2.php>

⁶⁹ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.552

⁷⁰ Pérez Liñan. Op.cit. 7

⁷¹ Ibidem

A partir de la destitución de Pérez, el senador Ramón José Velásquez Mújica, jura como presidente y se convierte en presidente titular e interino hasta el término del mandato de Pérez el 2 de febrero de 1994.

2. Fuerzas Armadas venezolanas hacia el surgimiento del Chavismo

La importancia histórica de las Fuerzas Armadas en Venezuela es innegable, a pesar de ello existen escasos estudios sobre el tema. La mayoría de estos estudios están ligados inherentemente a los temas políticos, lo que quizá refleje la particular relación que se desarrolló en Venezuela entre el gobierno, ejército y sociedad antes del ascenso a la presidencia de Hugo Chávez Frías.

Con la caída de Marcos Pérez Jiménez, se pone en marcha la construcción de una nueva institución militar. Habrá que decir que para ese entonces las Fuerzas Armadas se encontraban vulnerables y divididas; por un lado, identificamos a Wolfgang Larrazábal (Marina), Jesús María Castro León (Defensa), Hugo Trejo figura importante dentro del ambiente militar y que llevó a cabo el primer intento de golpe de Estado a Marcos Pérez Jiménez. Todos ellos con aspiraciones al poder tras la caída del perezjimenismo.⁷²

Para ese momento Venezuela se encuentra en transición política; se intenta hacer un cambio donde se esperaba el retorno de la democracia. Bajo esta premisa se empieza a articular el entramado político, la pelea por el poder y las reglas del juego que no todos estaban dispuestos a respetar.

Con impulsos de poder dentro de las Fuerzas Armadas, se encontraban como ya se mencionó: Larrazábal, Castro León y Hugo Trejo. Por un lado, Larrazábal y Trejo se sometieron a las reglas democráticas, para ese momento era absurdo no hacerlo debido al ambiente que se vivía. En las calles se aclamaba por voto en lugar de balas se esperaban elecciones libres.

Jesús María Castro León sería la excepción, ya que exponía que el poder estaría mejor en manos de los militares, cuestión que lo convirtió en un peligro para

⁷² Avendaño José Ramón. "Fuerzas Armadas y Políticas 1958-1992, I Parte: 1958-1964", *Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento*, www.redib.org/recursos/Record/oai_articulo540874-fuerzas-armadas-politicas-1958-1992-parte-1958-1964

la democracia. Líderes políticos como Jóvito Villalba, Rómulo Betancourt y Rafael Caldera no estaban dispuestos a que estallara un conflicto por el poder procedente de los mandos militares, así que se optó por salidas controladas, es decir; a Hugo Trejo se le asignó a servicios exteriores con lo cual comienza su exilio de 10 años, en cuanto a Castro León no fue tan fácil ya que controlaba una buena parte de las filas del ejército. El 22 de julio de 1958 intenta tomar el poder, pero es detenido por la junta de gobierno quien ya era presidida por Larrazábal y contaba con el apoyo de la mayoría de los militares.⁷³

Con lo anterior intentamos contextualizar el escenario de las Fuerzas Armadas quienes habían estado acostumbradas a tomar el poder constantemente, arguyendo poca profesionalización militar y pocas oportunidades de ascenso. Al interior se encontraban divididas y encaminadas hacia una institucionalización que da comienzo en 1958.

Rómulo Betancourt presidente de Venezuela para ese entonces, enfrentaba una tarea nada fácil; estabilizar al país y mantenerse en la presidencia sin golpes de Estado que se lo impidiesen. Por tal razón, debía hacer algo para mantener en control a las Fuerzas Armadas. Con la entrada en vigor del Pacto de Punto Fijo y su programa mínimo de gobierno se establece además un acuerdo con las Fuerzas Armadas donde se compromete al perfeccionamiento técnico y reconocimiento de méritos, mejora en la calidad de vida y a la modernización de la institución.

Dentro de este programa mínimo de gobierno se incluía que el papel de las Fuerzas Armadas, estaría encaminado a respaldar el proceso de afirmación de la república como elemento institucional del Estado. Se convertirían en un cuerpo apolítico, obediente y no deliberante que garantizara la paz pública.

Lograr que las Fuerzas Armadas se sometieran al Estado no fue nada fácil, como lo observamos en apartados anteriores hubo varios intentos de golpe hacia la presidencia de Betancourt como el Carupanazo y el Porteñazo.

Betancourt se dedicó a reunirse con empresarios y a visitar cuarteles de todo el país se reunió con altos mandos del ejército: Marina, Aviación y Guardia Nacional. Esto le llevó a identificar a sus adversarios, y reconoció en la Marina una posición

⁷³Ibidem

adversa al gobierno, esto por la simpatía por Larrazábal. Inicia una serie de medidas para intentar controlar a las FFAA; rotación de cargos en la estructura militar, sólo el ministro de defensa permanece hasta que el presidente lo consideraba, el alto mando y los comandos de tropa se rotarían cada año y algunos casos cada seis meses.⁷⁴

Es de recordar que Betancourt ya era conocedor de ante mano de las FFAA, conspiró con ellos en 1945 para tomar el poder, por tanto, ahora desarrollaría estrategias dirigidas a detectar y neutralizar a los oficiales descontentos y a todos lo que representaban un peligro. Fortalece el Servicio de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (SIFA) en manos de gente de su confianza y desplaza de cargos claves a los potenciales adversarios.

Ahora bien, para inicios de los 60's la revolución cubana ya era una realidad y había desencadenado una ola de insurgencias en el mundo. Desde el pentágono se imparten cursos para la oficialía latinoamericana, ahora el militar se especializaría en este tipo de lucha y se prepara para hacer tareas cívicas que le proporcionarían un nuevo lugar en la población.

Con este paso, los propósitos de Betancourt se empiezan a realizar; moldear a las FFAA para sus aspiraciones políticas. La Constitución de 1961 es un argumento más a favor de esta afirmación ya que en su artículo 132 establece que: Las fuerzas armadas son una institución profesional y tiene por objetivo fundamental de defensa misma, el mantenimiento de la estabilidad interna y el cumplimiento de la constitución y de las leyes. Sus miembros no pueden ejercer el derecho de sufragio, pertenecer a agrupaciones políticas ni tomar parte en las actividades de estas, mientras permanezcan en servicios activos.

Con lo anterior, encontramos que los distintos intentos de golpe de Estado sufridos al inicio del mandato de Betancourt, la revolución cubana y el surgimiento de guerrillas en Venezuela, llevaron paradójicamente a las FFAA a ocuparse de tareas propias del régimen castrense. Es decir, pasaron de estar en conflicto, divididas y en pugna por el poder a centrarse en la lucha antiguerrillera, anticomunista y la realización de tareas de servicio social; construcción de

⁷⁴ *Ibíd*em

dispensarios, centros de salud, escuelas, acueductos además de promover campañas sanitarias y de alfabetización.

Es importante mencionar que la década de los 60's estuvo plagada de luchas antiguerrilleras, entre los principales frentes de oposición a los gobiernos puntofijistas encontramos: 1) Frente José Leonardo Chirinos encabezado por Elías Manuít y Luben Petkoff, desarticulado en 1964 por un ataque militar; 2) Frente Simón Bolívar dirigido por Argimiro Gabaldón, surgido en 1962 y desaparecido por misiones militares para el año 1968; 3) Frente Ezequiel Zamora que fue un grupo disidente de AD, surgido en 1964 y derrotado por el ejército en 1966; 4) Frente José Antonio Páez iniciado en 1962 por Fabricio Ojeda, Juan Vicente y Tirso Pinto fue desarticulado para principios de la década de los 70's; 5) Frente Manuel Ponte Rodríguez al mando de Alfredo Maneiro y ha sido el frente que ha sobrevivido en el tiempo. Como se puede observar las FFAA venezolanas pasaron a ocupar el lugar de protección y salvaguardia del régimen democrático.⁷⁵

El verdadero proceso de profesionalización de las FFAA da inicio en la década de los 70's que se vio favorecida por el auge petrolero. En 1970 se designó como director de la escuela militar al general Jorge Osorio García y como proyecto de trabajo presentó el Plan Andrés Bello, nombre del intelectual más admirado por el entonces presidente Caldera.

El plan Andrés Bello tenía como objetivo elevar el nivel educativo a bachiller para poder ingresar a la escuela militar, asimismo se permitiría a sus egresados obtener el título de licenciado en Ciencias y Artes militares. Luego de concluir los estudios universitarios los egresados tenían acceso a realizar estudios de maestría y doctorado en distintas universidades del país.⁷⁶

Este nuevo plan también incrementó la edad de ingreso a la escuela militar de 19 a 23 años de edad. A partir de 1971 se eleva de nivel de educación media a universitaria, incorporando en su plan de estudios numerosos contenidos que darían al nuevo líder militar la capacidad de interpretar la situación económica del país, la

⁷⁵ Red de Seguridad y Defensa de América Latina. Relaciones civiles-militares en el siglo XX venezolano. Obtenido de <http://www.resdal.org/Archivo/dom-cap1.htm>

⁷⁶ Ochoa Antich Fernando. *Así se rindió Chávez la otra historia del 4 de febrero*, editorial CEC, SA, Caracas Venezuela 2007, pp.18-19

situación y características de sus FFAA. Se transformó a la escuela militar en la nueva academia militar.

En lo referente a la profesionalización Huntington expone que: el profesionalismo militar implica la neutralidad política militante y protagónica del sector militar. Bajo este tenor, profesionalización sería: 1) un sistema competitivo de estudio-evaluaciones, como única vía de ingreso al cuerpo de oficiales; 2) entrenamiento académico avanzado en la ciencia y arte de la guerra, como preparación indispensable para ocupar posiciones de Estado Mayor y cargos de comando; 3) rotación de los oficiales en cargos de línea y Estado Mayor; 4) supervisión de aquellos oficiales que no demuestren las cualidades y destrezas exigidas.⁷⁷

Los puntos anteriores se empezaron a llevar a cabo en Venezuela. Se crea el Instituto de Altos Estudios de la Defensa (IAEDEN) y el Instituto universitario Politécnico de las Fuerzas Armadas se implementan nuevos planes de estudios en la academia militar etc. Pero paradójicamente se empieza a crear un distanciamiento entre las elites y las bases, si bien en el país para ese entonces se gozaba de una bonanza petrolera, estabilidad y una creciente institucionalización, los partidos políticos eran los que dirigían el ritmo de cambio en Venezuela.

Es decir; los partidos políticos decidían la incorporación de oficiales ya sea por amistad, interés o simpatía. Lo que permitía que el partido estuviera en control de los sectores clave de las FFAA. Asimismo, utilizaban a la Comisión de Defensa del Congreso para determinar los ascensos los cuales eran controlados por los partidos AD y COPEI. Recordemos que el presidente en condición de Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, según señala la Constitución de 1961 designaba a los ministros de defensa que en la mayoría de los casos era un digno oficial de confianza del partido en turno.

Producto de párrafos anteriores, conocemos que sería en este tiempo que las relaciones de poder e institucionalización se verían favorecidas, pero a la vez

⁷⁷ Huntington, Samuel P. *The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations*. Cambridge, Mass, EE.UU. Harvard University Press. 1957.

esta situación provocó un distanciamiento entre las elites y las bases. Los partidos se consolidan y pasan a ser la única vía de comunicación entre en poder y las masas.

En lo militar no sería de manera distinta, en este caso se polarizan los altos mandos y los mandos de mediana jerarquía. Uno de los signos de agotamiento del Pacto de Punto Fijo aparece en la década de los 80's precisamente en las FFAA donde surgen varios grupos subversivos dentro de las filas del ejército. Esta situación lleva a especular que gracias a esta nueva profesionalización cambia la ideología de los cadetes militares y se inicia una nueva concepción de las Fuerzas Armadas hacia el surgimiento de un nuevo régimen militar.

Por tanto, esta profesionalización militar estaría marcada por el auge y caída del puntofijismo.

Movimiento Revolucionario 200(MBR-200) hacia el periodo Chavista

Uno de los movimientos surgidos dentro de las filas del ejército es el MBR-200 del cual ya se ha hablado anteriormente, sobre todo por el papel que ocupó en el golpe de Estado de 1992 al entonces presidente Carlos Andrés Pérez.

Es importante entender que estos movimientos subversivos que nacieron en el seno del ejército no surgieron espontáneamente, sino que parecen emanar del proceso de democratización mismo.

Dentro de estos movimientos la figura que ha pasado a la historia es la de Hugo Rafael Chávez Frías, quien para el año de 1975 y con 21 años de edad recibe del entonces presidente de Venezuela Carlos Andrés Pérez la espada de graduado de la Academia Militar. Su carrera militar se desarrolla sin mayores inconvenientes la única situación adversa era el conflicto generacional al que se enfrentaba; Chávez era el único subteniente licenciado en el fuerte al que fue designado.⁷⁸

Hacia 1977 es enviado a Cumaná estado de Sucre donde tenía órdenes de combatir el último reducto del Frente Antonio José de Sucre. En este periodo ocurre que durante maniobras militares son emboscados por la guerrilla que mata a su

⁷⁸ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.555

paso a siete soldados cercanos a Chávez, este suceso da pie a la creación de la célula llamada Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela (ELPV) que sería el embrión de lo que se conocería como el Ejército Bolivariano Revolucionaria 200 (EBR-200).

El Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela se formó el 28 de octubre de 1977 y estaba formado por: Mario Núñez Hidalgo, sargento; Agustín Moros, cabo; José Rodríguez Toro, cabo; y Esteban Silva, soldado raso. La mayoría campesinos de Portuguesa, de Barinas y Yaracuy. Esta unión duró poco tiempo, después de dos años y medio Chávez es trasladado a Maracay.⁷⁹

Instalado en Maracay tuvo un encuentro con su hermano Adán quien militaba en el movimiento del Partido de la Revolución Democrática-Ruptura (PRD-Ruptura) que en realidad era la vitrina legal del Partido de la Revolución venezolana- Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (PRV-FALN) fundado en 1966 por Douglas Bravo y Fabricio Ojeda después de romper con el Partido Comunista. Bravo se convirtió en una de las figuras a seguir por Hugo Chávez, era escritor y guerrillero y había fundado el frente guerrillero José Leonardo Chirinos desde donde combate en contra de los gobiernos puntofijistas. Douglas Bravo y el PRV-FALN tenían planificado infiltrar a las Fuerzas Armadas con la idea de construir una alianza cívico-militar. Chávez al conocer el proyecto simpatiza con la idea y empieza a frecuentar el movimiento ruptura. De manera clandestina acude a reuniones y a empaparse en el tema.

En ese entonces, entre la oficialía mayormente joven existía un gran descontento, el nivel de corrupción era escandaloso sumándole, que si no tenían buenas conexiones la carrera militar terminaba en teniente coronel, ya que los puestos superiores eran para oficiales designados por AD o COPEI.

La situación anterior convirtió a los jóvenes oficiales en el catalizador de nuevos movimientos subversivos iniciados en las fuerzas armadas. Ejemplo del aprovechamiento de este campo de cultivo, fue el Coronel William Izarra quien creó el grupo Revolución 83 (R-83) integrado por oficiales jóvenes, asimismo crea la Alianza Revolucionaria de Militares Activos, evidentemente todos de manera

⁷⁹ Ibídem

clandestina. Como observamos el MBR-200 no fue el único movimiento subversivo que surgía de las filas del ejército.⁸⁰

Tiempo atrás Hugo Chávez había pensado en dejar el ejército y unirse a las guerrillas, situación que cambia cuando inicia reuniones con Douglas Bravo. Una vez introducido en el ambiente de la izquierda conoce a Alfredo Maneiro secretario general de la Causa R (radical). Este personaje no simpatizaba con Bravo, sin embargo Chávez decide mantener reuniones con ambos dirigentes sintiendo principal atracción por las ideas de Maneiro.

Al mantener reuniones con ambos líderes de izquierda, Chávez se percata que la izquierda estaba fragmentada. Intentó unir a estos dos movimientos ya que ambos buscaban una meta en común, pero sus intenciones no fueron suficientes. Al parecer las causas de izquierda si tenían una obsesión en común, que era hegemonizar el movimiento revolucionario y esa misma obsesión era la que las mantenía divididas.

Por un lado, Maneiro y la Causa R, se proponían a largo plazo la organización de una huelga general que habría de desembocar en una insurrección de la clase obrera apoyada por algunos sectores de la Fuerza Armada y así permitir la llegada al poder de un gobierno revolucionario de los trabajadores. Mientras que Bravo y el movimiento Ruptura pensaban en un levantamiento revolucionario cívico-militar para derrocar al orden existente e instalar un gobierno bolivariano, patriótico y revolucionario.

Ante estas dos ideas de izquierda totalmente divididas, Chávez decide elaborar su propio camino y construir su propia red. A pesar de esta decisión, sigue en reuniones con Maneiro y Bravo.

Favorablemente para los planes de Chávez, en marzo de 1981 es trasladado a la Academia Militar de Caracas, ahí imparte clases de táctica militar, historia, juegos de guerra y de liderazgo para ese entonces cuenta con 28 años. Ya en Caracas se reúne frecuentemente con Hugo Trejo quien se convierte en el consejero y amigo de Chávez.

⁸⁰ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.391

Como vemos, los movimientos subversivos desde el ejército no solo se limitan a los iniciados por Hugo Chávez, si no que las malas condiciones para aspirar a puestos de mejor rango se convierten en el caldo de cultivo para estos movimientos. Además encontramos que una vez más la inconformidad en el ejército sería un factor para la caída del sistema de partidos. Ya desde el gomecismo observamos este factor, que terminó por derrocar al gobierno en turno.

Ahora bien, la evolución de los movimientos subversivos iniciados por Hugo Chávez desde el interior de las Fuerzas Armadas fue constante y progresiva. En 1977 inicia el Ejército de Liberación Nacional de Pueblo de Venezuela (ELPV), más tarde para ser exactos en 1982 crea el Ejército Bolivariano Revolucionario (EBR-200) este movimiento estaba integrado por: Felipe Acosta Carlez, Jesús Urdaneta, Raúl Isaías Baduel y Hugo Chávez. EBR, también significaba; Ezequiel Zamora, Simón Bolívar y Simón Rodríguez lo que expone la ideología de este grupo.⁸¹

Este pacto simbólico entre 4 miembros, comenzó a estructurar el movimiento entre tenientes, subtenientes y cadetes. Convocaron a una reunión a la cual asistieron otros tres integrantes más: Ronald Blanco La Cruz, subtenientes de paracaidistas; Pedro Alastre López, teniente de blindados y Luis Reyes Reyes de la Fuerza Aérea. Como ya se mencionó, Chávez impartió clases en la Academia Militar lo que beneficio al movimiento. La academia se convirtió en un semillero de reclutamiento.

Gracias a la expansión acelerada que experimenta el EBR-200, hacia 1986 se decide cambiar el nombre a MBR-200 (Movimiento Bolivariano Revolucionario 200) se hizo este cambio debido al incremento en miembros y a la incorporación de miembros de la Fuerza Aérea, Marina y algunos movimientos civiles, así que no se podían definir únicamente como ejército.

A su vez, establecen una serie de propuestas que defendían como movimiento. El MBR-200 propone a la nación como una salida pacífica: 1) la reunión de un Foro Nacional de los diversos sectores de la vida social, política y económica del país representados por voceros de reconocida honestidad y moralidad pública; 2) un referéndum liberador, designado de esta manera porque sería este acto

⁸¹ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.555

político el que soltaría las amarras a la actual situación y abriría un cauce de rápida evolución constructiva hacia escenarios de amplia participación signados por el alto perfil de protagonismo de la población venezolana.

La consulta popular cubre simultáneamente los siguientes aspectos: a) revocatorio del mandato presidencial; b) delegación por parte del Congreso Nacional al Foro Nacional de la facultad constitucional que el autorice a elegir un gobierno de emergencia en vez de un presidente provisional. Y a convocar elecciones de la Asamblea Nacional; c) designación de un gobierno de emergencia una Junta Patriótica Bolivariana, en un lapso no mayor de cinco días después de haber sido aprobado el referéndum; d) inmediatamente después de designado este gobierno de emergencia será juramentado por el Foro Nacional e iniciará sus funciones en sustitución del presidente de la república; e) a los treinta días de haber iniciado sus funciones el gobierno de emergencia, serán electos, en votación universal directa y secreta, los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente la cual deberá ser instalada en un lapso no mayor de 15 días a partir de su elección; f) la Asamblea Nacional Constituyente asumirá las funciones del Congreso Nacional y tendrá a su cargo la elaboración de una nueva constitución, único instrumento bajo cuya aspiración legítima la nación entera debe comenzar a construir efectivamente un nuevo modelo de sociedad.⁸²

Estos serían los principios rectores del MBR-200, que trazaron como una guía para un gobierno en transición. Una vez conformado el MBR-200, el movimiento estaba a la espera de un punto de crisis para actuar.

Para ese entonces el sistema ya se encontraba en riesgo, aunque no daba indicios de una crisis terminal. Hasta que en 1989 sucede el caracazo uno de los puntos de quiebre para el puntofijismo, pero por mala suerte Chávez se encontraba en cama con rubeola, además de que no existía ningún plan, por fin llegaba una oportunidad que no fue aprovechada.

A pesar de lo anterior, el caracazo no fue desaprovechado del todo ya que este suceso reactivó al MBR-200 que había estado aletargado en espera de una crisis. Reactivaron reuniones cada vez más frecuentes hasta el grado de convertirse

⁸² Ramonet Ignacio. Op.cit. p. p583-584

en una amenaza abierta y desafiante para el gobierno, que al notar esta actividad volcaron sus esfuerzos a la desintegración de este movimiento. Los intentos del gobierno no rindieron frutos ya que no pudieron desintegrarlo y para 1992 el MBR-200 toma un papel preponderante en el golpe de Estado a Carlos Andrés Pérez.

Hugo Chávez como figura del caudillo en Venezuela

Hablar de la figura de Hugo Chávez es hablar de prácticamente un emblema del pueblo venezolano, para algunos debe ser considerado un golpista y para otros es realmente un salvador.

La dualidad de esta figura resulta intrigante, nos hace preguntarnos si realmente fue un elegido, descendiente de revolucionarios o simplemente el tiempo, las circunstancias y el azar lo colocaron en el lugar adecuado a la hora adecuada.

Relacionar a Hugo Rafael Chávez Frías con la figura de un caudillo es inevitable, quizá no fue un caudillo como tal, es decir un soldado a caballo o cacique que se adueña de un espacio político, que es como imaginamos comúnmente a los caudillos. Lo trascendente de Chávez es que reúne muchos de los requisitos que caracterizan a un caudillo y agrega una diferencia; se transforma en un caudillo del siglo XXI con el poder de los medios de comunicación a su alcance, factor que lo hace surgir como un caudillo posmoderno.

La historia latinoamericana ha estado plagada de figuras caudillares: José Manuel Rosas, Juan Domingo Perón, Álvaro Obregón, Getulio Vargas entre muchos más. Definir correctamente el termino caudillo no es nada fácil ya que si algo hay que mencionar es que el termino es bastante elástico, no podemos medir de la misma manera a todos estos personajes; algunos dictadores, otros democráticos, mediáticos etc.

El origen de la palabra caudillo viene del diminutivo caput, que significa cabeza, cabecilla y aunque no existe una definición única del término, se refiere a una cantidad de personalidades similares, pero con grandes diferencias.⁸³

⁸³ Medeiros Arce Anatolio. "Historia e ideología bajo Hugo Chávez", *Diálogos Revista Electrónica de Historia*. Vol. 13. No. 2, septiembre 2012- febrero 2013, <http://www.redalyc.org/pdf/439/43923654006.pdf>

El caudillo debe su aparición al colapso de un poder central y es producto de la desarticulación de la sociedad; efecto de un grave quebranto institucional.

Entre los atributos del caudillo esta su cualidad carismática, para Max Weber el carisma es la insólita cualidad de una persona que muestra poder sobrenatural, sobrehumano o al menos desacostumbrado, de modo que aparece como un ser providencial por cuya razón agrupa a su alrededor discípulos o partidarios.

La dominación carismática, significa la sumisión de los hombres a su jefe, el sustento del carisma es emocional se fundamenta en la confianza y en la fe. El carismático cree, dice creer y hace creer que está llamado a realizar una misión de orden superior y su presencia es indispensable fuera de él está el caos.⁸⁴

Los caudillos suelen provenir generalmente de los cuerpos militares. Chávez reúne varias de estas características; no se puede negar que era una persona que poseía un gran carisma y lo utilizaba de la mejor manera.

Además del carisma, en Chávez observamos la presencia constante de la ideología de Simón Bolívar. Debemos mencionar que precisamente esta figura goza de particular afecto entre la comunidad venezolana, además de libertador que junto con Francisco de Miranda precursor de la independencia, el mariscal sucre y el general Páez fundador de la república de Venezuela son venerados como héroes casi deificados por el pueblo.

En ellos identificamos una especie de sincretismo ligado a una de las diosas más veneradas en Venezuela; María Lionza. Su culto se circunscribe en su mayor parte a caciques indígenas y héroes de la independencia venezolana. Bolívar ocupa un lugar especial en una de sus cortes libertadoras, la importancia de María Lionza es tal, que más de la mitad de la población ha participado en algún ritual marialioncero. En su culto se mezclan ritos y creencias católicas, indígenas y africanas que conforman elementos místicos y teológicos de la religión de María Lionza.⁸⁵

⁸⁴ *Ibíd*em

⁸⁵ Krauze Enrique. *Redentores Ideas y Poder en América Latina*, Debate, México 2011, pp.486-487

Se menciona lo anterior debido a que Chávez se convierte en una especie de apóstol Bolivariano para el pueblo venezolano. Por lo anterior es inquietante conocer la historia de este caudillo posmoderno a través de la historia.

Hugo Rafael Chávez Frías nace el 28 de Julio de 1954 en Sabaneta un pueblo del estado de Barinas, esta región es conocida como el llano una de las regiones más pobres de Venezuela. El llano comprende: Barinas, Apure, Portuguesa, Cojedes, Guárico el terraplén se extiende hasta el río Orinoco. Ser llanero y Bachaco es decir mezcla de indio, blanco y negro, es una característica más de la cual Chávez hace uso; toma su origen humilde como factor de identificación con el grueso de la población.⁸⁶

Nunca perdió oportunidad de mencionar su origen y expresa: El llano es una magia, yo me siento venezolano en toda plenitud; pero en otro nivel espiritual me siento llanero.

Chávez fue criado por su abuela Rosa Inés de origen indígena, sus padres Hugo de los Reyes y Elena Frías eran maestros de escuela rural, Chávez fue el segundo de seis hermanos, de niño fue vendedor ambulante ofrecía dulces en las calles. Hace la mayor parte de su formación educativa en Sabaneta hasta 1969, debido a que no tenía las posibilidades para seguir estudiando comienza a pensar en enlistarse en el ejército y así obtener una carrera profesional.⁸⁷

Ingresa a los 17 años a la Academia Militar, según afirmaciones del propio Chávez la Academia cambió sus aspiraciones de pintor o pelotero, trasfigura y se convierte en militar.

En 1975 se gradúa y obtiene de manos de Carlos Andrés Pérez su título de licenciado en Ciencias y Artes Militares, una ironía que años después ese mismo muchacho intentará golpear su gobierno y posteriormente se convirtiera en una figura protagónica de la política en Venezuela.

Retomando la categoría de Caudillo posmoderno exponemos que Chávez se diferencia de los caudillos tradicionales porque: 1) llega al poder democráticamente, situación que hay que resaltar ya que han existido pocas veces en la historia donde

⁸⁶ Ramonet Ignacio. Op.cit. p.75

⁸⁷ Ibídem

el líder golpista es convertido en un jefe nacional; 2) tuvo a su alcance el control de recursos petroleros, que durante su mandato presidencial alcanzaron los niveles más altos en cuestión de reservas internacionales, que significaron un poderío económico para su gobierno;3) era una figura activa en los medios de comunicación cuestión que le dio la capacidad de moldear su figura pública, prueba de ello fue su programa Aló presidente por medio del cual mantenía una relación directa con la ciudadanía, entre los medios de comunicación se encontraban: Facebook, Twitter, radio y televisión.

A favor de lo anterior encontramos que el Estado controla cinco de las estaciones de televisión: Venezolana de televisión (VTV), Asamblea Nacional TV (ANTV), Vive, Tves y TeleSur. Y es en estas televisoras, además de la Radio Nacional donde era transmitido el programa Aló presidente el cual inicia transmisiones en 1999 y le permitía un contacto directo con la ciudadanía a través de llamadas telefónicas donde podían conversar en vivo. Asimismo, se informaba a la población sobre las misiones que desarrollaba el gobierno a favor de la sociedad y en algunas ocasiones tenían invitados distinguidos como: Evo Morales, Rafael Correa, Luis Inácio Lula da Silva, Cristina Fernández o Fidel Castro.⁸⁸

Este programa permitió establecer una relación poco común con la ciudadanía venezolana que a través del programa manifestaba muestras de afecto y saludos para el caudillo.

Ahora bien, Hugo Chávez hace su primera aparición ante los medios al fracasar el intento de golpe de Estado hacia Carlos Andrés Pérez, cuando pide la rendición de su batallón. A raíz de esta aparición, justo en el momento adecuado y por la situación política y social que se desarrollaba en Venezuela que estaban a poco de la destitución de Pérez, la situación económica era precaria y los mandos medios del ejército estaban insatisfechos. Chávez aparece casi como una figura providencial destinado a rescatar a Venezuela del mal gobierno. Exponemos que es justo en este instante donde nace el mito de Chávez como libertador y salvador del país.

⁸⁸ Programa Aló presidente. www.alopresidente.gob.ve/

Recapitulando establecemos a Chávez como un caudillo carismático que reúne las características; militar, posmoderno por la construcción propia de su imagen y en control de los medios, con el símbolo ideológico de Bolívar, además con la capacidad de imponer su historia y verdad.

Ejemplo de las aseveraciones anteriores tenemos que Hugo Chávez era ferviente admirador del periodo de la historia, de la revolución liberal restaurada comandada por Cipriano Castro quien gobernó en 1899-1908, bajo un régimen autoritario y centralizador.

Chávez relataba aquella revolución, como un triunfo de los campesinos y militares patriotas que lucharon contra la elite de conservadores, instituyendo un régimen que llevaría a Venezuela al desarrollo económico. Muestra admiración por esta etapa, debido a que tuvo a uno de sus antepasados luchando con Cipriano Castro; el general Pedro Pérez Delgado, que era su bisabuelo conocido con el mote de Maisanta.

Este general fue una figura controvertida algunos lo describen como un caudillo asesino. En la década de 1980, Maisanta mato al coronel Pedro Pérez Pérez quien había preñado a una de las primas de Maisanta y no respondió por el embarazo. Según la versión de Chávez, Maisanta había matado al coronel con un machete cortándole la cabeza para salvar la honra de su familia. Versiones oficiales exponen que Maisanta huía de los hombres del coronel que le buscaban por venganza por tal razón se adentra en la guerrilla y se coloca a disposición de Cipriano Castro.⁸⁹

Sin embargo, pone a su bisabuelo en ropa de héroe y utiliza las añoranzas de su antepasado para difundir la imagen de que su familia siempre estuvo comprometida con el lado revolucionario, al grado de cargar con el escapulario que supuestamente perteneció a Maisanta.

Con este dato corroboramos que se cumple la figura de dominación carismática, donde el caudillo en base al carisma cree y hace creer en lo que él cree conveniente para fortalecer su imagen. Funda en Bolívar y Maisanta la base ideológica y su casi predestinación al poder.

⁸⁹ Medeiros Arce Anatolio. Op.cit. p.152

La historia se transforma en una herramienta más para justificar su ideología, que más tarde se confirmó con la intención de un frente del socialismo del siglo XXI en compañía de Evo Morales, Fidel Castro, Cristina Kirchner, Rafael Correa entre otros, que se proponían algo así como la Gran Colombia a través de la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA).

Hugo Chávez Frías llega al poder con un proyecto electoral que consistió en 5 ejes:1) Equilibrio político, cuya propuesta central era la de una constituyente para una democracia participativa;2) equilibrio social para una sociedad justa; 3)equilibrio económico basado en una economía humanista, autogestionaria y competitiva;4)equilibrio territorial cuyo norte sería la desconcentración para el desarrollo sustentable;5) equilibrio mundial que considere la relación entre soberanía y mundialización.⁹⁰

Los resultados electorales le dan la victoria con 3, 673,685 votos. Estos resultados se expresan a detalle en el cuadro 11.

Con 44 años de edad de mano del Movimiento Quinta República (MVR) obteniendo 49 de los 189 escaños de la cámara de diputados, para estas elecciones se retiraron de la contienda AD y COPEI apoyando a Henrique Salas Römer quien representaba al llamado Polo Democrático. El 6 de diciembre fue electo presidente de Venezuela con el 56.20% de los votos, como ya hemos dicho este es uno de los factores de más peso para catalogar a Chávez como un caudillo posmoderno, llega bajo un partido compite por el puesto y no obtiene el triunfo por un golpe de Estado, diferencia significativa dentro del caudillismo.⁹¹

⁹⁰ Hugo Chávez Frías. La propuesta de Hugo Chávez para transformar a Venezuela, Caracas, Movimiento V República, Documento, 1998.p6.

⁹¹ Thomas Colombet. *El liderazgo populista de Hugo Chávez*, www.revcienciapolitica.com.ar/num8art1.php

Cuadro 11.**Elecciones presidenciales de 1998**

Partido	Candidato	Votos Obtenidos	Porcentaje
MVR	Hugo Chávez	3,673,685	56.20
Proyecto Venezuela	Henrique Salas Römer	2,613,161	39.97
IRENE	Irene Sáez	184,568	2.82
URD	Luis Alfaro Ucero	27,586	0.42
Apertura	Miguel Rodríguez Fandeo	19,629	0.30
La Causa Radical	Alfredo Ramos	7,275	0.11
NR	Radamés Muñoz León	2,919	0.04
FS	Oswaldo Sujú Raffo	2,901	0.04
PLV	Alejandro Peña Esclusa	2,424	0.04
PARTICIPA	Domenico Tanzi	1,900	0.03
OPINA	Ignacio Quintana	1,256	0.02
TOTAL DE LA VOTACIÓN		6,537,304	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Consejo Nacional Electoral, www.cne.ve

CONCLUSIONES GENERALES

Para responder a la pregunta central de esta tesis que es ¿Qué sucedió en Venezuela para que surgiera un gobierno como el Chavista? Se abordó el antecedente directo al gobierno de Hugo Chávez Frías, con la intención de encontrar un contexto que explicara el ascenso al poder de una figura tan controvertida y peculiar.

El antecedente directo resultó ser el llamado puntofijismo, que es considerado el período democrático más largo en la historia de aquel país. Al percatarnos de ello, consideramos valiosa la aportación de entender al chavismo desde la postura del puntofijismo.

Como ya sabemos, el Pacto de Punto fijo fue firmado el 30 de octubre 1958 con la intención de estabilizar a Venezuela tras la caída del régimen de Marcos Pérez Jiménez. Al indagar en esta primera parte de la historia, se encontró que antes del puntofijismo, ya se había dado un primer ensayo democrático entre 1945-1948, conocido como trienio Adecó y que había sido precisamente Marcos Pérez Jiménez por medio de un golpe de Estado, quien había otorgado el poder a esa democracia incipiente.

Tras este primer ensayo de democratización, Pérez Jiménez cambia de opinión y arrebató el poder a Rómulo Gallegos, dando inicio a sus planes de colocarse al frente del país.

El camino de Marcos Pérez Jiménez hacia la presidencia estuvo enmarcado por: 1) El asesinato de Carlos Delgado Chalbaud quien era el candidato que ocuparía la presidencia tras el golpe de Estado; existen especulaciones que exponen que Pérez Jiménez lo mandó a asesinar. Aunque era esposo de una de sus primas y por lazo familiar se suele descartar este argumento; 2) Tras el asesinato de Chalbaud, colocan convenientemente en el poder a Suárez Flamerich que tenía un perfil más bien diplomático y hasta ese entonces había sido embajador de Venezuela en Perú; este argumento parece indicar que solo estaban preparando la llegada de Pérez Jiménez, para ese entonces ocupaba el cargo de ministro de defensa. Por tanto, tenía el apoyo del grueso de la fuerza militar; 3) Llama a

elecciones, con serias restricciones para los partidos que tenían poco tiempo de creación y habían participado en elecciones libres en solo una ocasión; 4) detiene los resultados electorales al notar la derrota del partido oficial; esto es una de las más graves transgresiones; 5) con ayuda de la Junta de Gobierno es nombrado presidente; 6) llama a constituyente y proclama la constitución de 1953 con la única posibilidad de cambio tras la culminación de período presidencial, que sería en las elecciones de 1957; 6) llegando las elecciones (1957) y al tener encima el período electoral y a los partidos presionando. Saca un proyecto de ley electoral, donde contempla la realización de un plebiscito legitimado únicamente por el Congreso, que era a todas luces anticonstitucional; 7) lleva a cabo el plebiscito y sorpresivamente con un amplio margen de votación emitida, se ratifica en el poder.

De esta manera Pérez Jiménez preparó su camino a la presidencia y una vez en el puesto intentó mantenerlo a toda costa; se declaró antipartidista, restringió el voto, la competencia entre partidos, esto a través del estatuto electoral de 1951 y posteriormente por la ley de elecciones de 1953. En resumen, durante su mandato inicio la centralización del poder.

En respuesta a esta serie de acciones, surge un golpe de Estado. Situación que se observa constantemente en Venezuela. Expulsan del poder a Pérez Jiménez de la misma manera como él lo había hecho en 1945 y 1948. Como acotación, observemos que la intromisión violenta de las fuerzas armadas en el gobierno es ya una constante hasta ahora.

Tras este golpe de Estado, que en primera instancia llegó directamente de Hugo Trejo y posteriormente de Wolfgang Larrazábal, empezó a configurarse el período del puntofijismo. Esta etapa también estuvo acompañada de las fuerzas armadas, más bien se disputó el control del país entre las fuerzas armadas que tenían como líder a Wolfgang Larrazábal y los recién incorporados partidos políticos, que tenían bajo la manga el Pacto de Punto Fijo.

Rómulo Betancourt, Rafael Caldera y Jóvito Villalba formularon y negociaron este acuerdo, el cual planteaba la estabilización de Venezuela a través de un Pacto político que se basó: 1) en la defensa de la constitucionalidad y del derecho a

gobernar conforme a resultado electoral; 2) gobierno de unidad nacional; 3) un programa de gobierno mínimo.

Ahora bien, tras derrocar a Pérez Jiménez, Wolfgang Larrazábal ocupó la presidencia de la Junta Militar. Por tanto, mientras se buscaba celebrar elecciones, como lo indicaba la constitución de 1953 se designó presidente provisional de Venezuela. Con el regreso del exilio de los líderes políticos, empieza a configurarse un nuevo panorama político. Todos esperaban la celebración de elecciones.

Pero, ¿cómo lograr reorganizar a un país que recién salía de una situación crítica? Por un lado se encontraban los militares ocupando el poder con Larrazábal en la presidencia y por el otro los líderes de los partidos políticos que tenían la intención de desarrollar un nuevo proyecto político.

Justo en este momento, podemos especular que existieron negociaciones entre los partidos políticos y las fuerzas armadas. Producto de la investigación, encontramos que existían varios líderes militares que querían ocupar la presidencia del país. Al parecer, se llega a un acuerdo con Wolfgang Larrazábal, donde se lanza como candidato bajo una coalición de partidos que incluía a URD, PCV y MENI.

Para esas elecciones compite Rómulo Betancourt y Rafael Caldera, además de Larrazábal. Saliendo como ganador Betancourt. Haciéndose presente la negociación con las fuerzas armadas aparece la pregunta ¿cómo hacer para detenerlas a las FFAA y no terminar bajo el mismo esquema de golpe de Estado? Con resultados bastante favorables en la elección de 1958, el gobierno de AD inicia con un alto margen de legitimidad, la población reconoció el triunfo y los militares de igual manera.

Aunque se debe recordar, que aun cuando se llevaron a cabo elecciones en el país, una buena parte del sector militar se manifestó en contra de los resultados electorales (Carupanazo, Porteñazo). Pero con Betancourt en el poder y la experiencia que ya le caracterizaba, se dedicó a negociar con las fuerzas armadas. De manera oficial se le ofrece al sector militar; profesionalización y mejoras en la calidad de vida y distribución de puestos a cambio de apoyar al nuevo régimen en el poder.

La historia corrobora que las fuerzas armadas accedieron en un principio y que inteligentemente Betancourt se dedicó a establecer una serie de medidas para mantener en control sobre ellas. Entre estas medidas se encontraban: 1) rotación de cargos; 2) decreta que sólo el ministro de defensa permanece hasta que el presidente lo considere; 3) el alto mando y los comandos de tropa se rotarían cada año y algunos casos cada seis meses. Con esto, Betancourt se aseguraba de mantener un cuerpo militar obediente.

Ahora bien, buscando afianzar al régimen puntofijista, surgió la Constitución de 1961, que vendría a consolidar al Pacto de Punto Fijo. La Constitución colocó a los partidos políticos como piezas clave para el funcionamiento del régimen, ya que les confirió personalidad jurídica e incentivó la creación de partidos políticos, además de nombrarlos como la única forma de asociación política legalmente reconocida.

Con lo anterior, entendemos que lo más representativo del sistema político venezolano fueron los partidos políticos, en este caso: AD, COPEI, URD y PCV. Es importante decir, que el mecanismo de golpear al Estado, tomar el poder y legitimarse con una constitución había sido hasta ese momento repetitivo en la historia. No parecía augurar nada diferente, a lo observado en el período perezjimenista. Sin embargo, el puntofijismo creó un engranaje político que funcionó a la perfección por muchos años y el secreto de este engranaje se encontró en su sistema de partidos.

Ahora bien, en la investigación de tesis se decidió dividirlo en distintos períodos para tener una mejor apreciación del tema en cuestión: 1) antecedentes del pacto (1945-1948); 2) inicios del pacto (1958-1973); 3) etapa final (1978-1993). Profundizando en el sistema de partidos, encontramos que enfrentaríamos dos estigmas de la democracia venezolana: la partidocracia y el eterno bipartidismo con el que catalogan esta etapa democrática.

Partiendo de este estigma, nos dimos a la tarea de corroborar si efectivamente en Venezuela (1958-1998) se desarrolló una partidocracia y encontramos, que el sistema puntofijista, tras proclamar la Constitución de 1961 colocó a los partidos políticos como actores todo poderosos, que funcionaron de

manera ideal al inicio de la estabilización. Pero que a la larga estrangularon al régimen, convirtiéndose en los únicos medios de comunicación entre la sociedad y el gobierno. Lo anterior, no significa que se haya vivido en una partidocracia, más bien la práctica fue producto del proceso de estabilización en un inicio, posteriormente con la institucionalización y consolidación de los partidos se dio paso a procesos electorales duraderos y legítimos.

Justamente este último argumento hace que rechacemos la idea de partidocracia, que remite a la idea de que teóricamente se vive en democracia, ya que como se pudo observar, las elecciones en Venezuela fueron regulares y con una competencia de partidos aceptable.

Retomado el tema del sistema de partidos y un estigma más de esta etapa el bipartidismo; encontramos que esta característica, al igual que la partidocracia tampoco se sustenta, ya que recurriendo a datos duros se pudo corroborar la existencia de un bipartidismo atenuado, que permitió la libre competencia, la libertad de creación de partidos, coaliciones y que solo se sostuvo de 1978-1988 pensando que el punto fijo duro más de 35 años, el bipartidismo solo se presentó en 3 de 8 períodos electorales.

Si bien, se ha tratado de explicar el desarrollo del puntofijismo, surge la pregunta ¿Cómo logró sostenerse en el poder durante más de 35 años? Varios de los factores que sirvieron de sostén al punto fijo ya fueron abordados. Toca el turno de explicar lo que hemos llamado semi-corporativismo.

Durante el período puntofijista, se desarrolló la tendencia de dar participación a los organismos representantes de los sectores empresariales y laborales en la toma de decisiones en el sector público. El Estado reconoció como interlocutores en las relaciones con la sociedad a algunos gremios laborales y estos gremios laborales a los que nos referimos son: FEDECAMARAS (empresarios) y CTV (trabajadores). Es decir, les dio participación en las políticas públicas propias del Estado. Por tanto, se dice que el semi-corporativismo no tuvo un papel estatizante sino más bien un rol privatizante. Se introdujo una serie de intereses privados en las actividades inherentes al Estado. Con el semi-corporativismo, los grandes partidos encontraron la manera de dar movimiento al sistema, asegurándose que el poder

siempre estaría en sus manos. Crearon un sindicalismo débil, controlado, limitado y sin ideología, entrando en un círculo “virtuoso” en el cual FEDECAMARAS, CTV y el gobierno se alimentaban unos a otros para mantener al sistema en movimiento.

Podemos percatarnos que en Venezuela los encargados de mantener al sistema fueron: los grandes partidos AD, COPEI, URD, los empresarios (FEDECAMARAS) y el sector laboral (CTV), además de las fuerzas armadas. Por tanto, el sindicalismo debía poseer ciertas características para ser parte del engranaje del sistema. En cuanto a este tema, expresamos que el sindicalismo venezolano nace en Venezuela bajo la influencia del partido de izquierda PCV y tras la llegada del punto fijo se transforma a socialdemócrata ya que se cobija bajo la influencia de AD. Por tanto, se manifiesta a favor de la defensa y consolidación del régimen. Una de las características propias del sindicalismo, que se desarrolló en el país durante aquellos años, fue que jamás planteó una lucha contra el empresariado ni limitó la propiedad privada y veía con buenos ojos el capitalismo de Estado.

Describiendo al sindicalismo del puntofijismo decimos: 1) favoreció el estatismo y el capitalismo de Estado; 2) estaba dividido y fragmentado; 3) politizado y controlado por AD; 4) no tuvo carácter de lucha propia; 5) No tenía ideología; 6) estaba limitado en su capacidad de lucha.

Resumiendo los párrafos anteriores, encontramos que el semi-corporativismo que se implementó en Venezuela sirvió como un elemento que oxigenó al sistema. Recordemos que únicamente estaba sustentado en los partidos políticos en proceso de consolidación. Por esta razón, tuvo que darle cabida a un sindicato como FEDECAMARAS que representaba al sector empresarial y que integraba a 14 sectores: comercio, servicios, industria, construcción, turismo, financiero, seguros, agrícola, pecuario, minero, energético, transportes, telecomunicaciones, sector inmobiliario y medios de comunicación. Además, trajo a escenario a la CTV sindicato de trabajadores que estaba a disposición del régimen, estos tres pilares funcionaron de tal manera que concedieron movimiento al sistema, logrando estabilizar al país. Aunque el semi-corporativismo tuvo un papel un tanto privatizante, era un precio que el puntofijismo estaba dispuesto a pagar, ya que al

final de cuentas el régimen tenía la capacidad de ejercer un control total sobre la CTV que era el que alimentaba a FEDECAMARAS.

Ahora bien, en los años de 1972-1974 Venezuela experimentó un incremento considerable en las utilidades por concepto de petróleo, a tal grado que se habían cuadruplicado los ingresos. Para 1974 llega al poder Carlos Andrés Pérez Jiménez, para ese entonces el país se encontraba en una bonanza petrolera que fue consecuencia de la guerra del Yom Kipur (1973), donde los países del golfo dejaron de exportar hacia los Estados Unidos y los precios del petróleo comenzaron a incrementarse significativamente.

A partir de este momento da inicio el declive del pacto, aunque no parecía aun un país en decadencia. Es con Pérez Jiménez (1974-1979) que identificamos el inicio de la caída del sistema. Nos atrevemos a decir caída, por los siguientes elementos: 1) Carlos Andrés se entrega a un frenesí de excesos y promete una bonanza económica que no duró por mucho tiempo; 2) para 1976 se nacionaliza el petróleo venezolano que fue una buena decisión, salvo por las excesivas indemnizaciones que pagaron a empresas como: Amoco, Exxon, Chevron, Shell, Texaco entre otras; 3) producto de los incrementos del precio del petróleo, los países consumistas tomaron medidas de austeridad, que dieron como resultado una baja en el consumo y en consecuencia una caída en los precios del petróleo; 4) Venezuela desde inicios del pacto de punto fijo tomó como medida un tipo de cambio fijo (4,30 bolívares por dólar), esta medida facilitaría las importaciones y con ello se fomentaría el desarrollo industrial del país; 5) para 1978, la moneda comenzó a devaluarse, el tipo de cambio fijo se convierte en un error e inicia una fuga de capitales.

Los elementos anteriores, si bien no representan una crisis como tal, el llamado “viernes negro” viene a desencadenar un riesgo verdadero para el régimen. Luis Herrera Campins toma el poder bajo un esquema preocupante, la fuga de capitales comenzaba a ser una constante, la devaluación continuaba. Para evitar riesgos mayores, financia una gran cantidad de activos para el sector privado para ser exactos 30 mil millones de dólares e implementó una política de liberación de precios, con la finalidad de contener una crisis económica. Sin embargo tuvo que

tomar decisiones más arriesgadas, ya que para 1981-1983 el sector petrolero cayó abruptamente de 19,300 millones de dólares a 13,500 millones de dólares; por tanto tuvo que tomar medidas más radicales.

En 1983 tras la abrupta devaluación del “viernes negro”, tomó la decisión de establecer 3 tipos de cambio, error que trajo consigo: inflación, especulación y acaparamiento.

Continuando con el declive del régimen puntofijista, encontramos que para el período presidencial de Jaime Lusinchi (1984-1989) establece 4 tipos de cambio, lo que continúa con el desastre económico. Crea la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (COPRE), lo que da indicios al comienzo de una descentralización del Estado,, dicha comisión establecía que las elecciones de autoridades regionales se realizarían a partir de ese entonces. Es de mencionar, que la Constitución de 1961 ya contemplaba desde su instauración la elección a gobernadores y alcaldes, pero no se respetaba. Éstos eran designados por el ejecutivo nacional. Ahora bien, para el siguiente período presidencial Carlos Andrés Pérez regresa al a presidencia (1989-1993), si bien ya había ocupado la presidencia en 1974 con una gran aceptación por parte de la población, gracias al auge económico y petrolero que vivió Venezuela en esa época, ahora las condiciones fueron diferentes.

La economía Venezolana estaba en grave peligro; los precios del petróleo continuaban bajando y la deuda externa iba en aumento. Aunado a lo anterior, gobernó alejado de su partido ya que formó un gabinete sin gente de AD, al que destinó solo tres cargos. Por tanto, perdió el apoyo de Acción Democrática.

Sin el apoyo de su partido, se vio obligado a buscar ayuda de organismos internacionales en este caso del Fondo Monetario Internacional (FMI), quien a través del consenso de Washington accedió a darle apoyo, siempre y cuando implementaría un paquete económico que contenía las medidas de costumbre de esta política neoliberal. Orillado a implementar el paquete económico inicia un plan de austeridad, el cual consistía en: desaparecer RECADI, liberar los precios de todos los productos excepto la canasta básica, incrementar las tarifas de servicios públicos, aumentar el precio de la gasolina, aumentar sueldos de la administración

pública, racionalizar y eliminar los aranceles de importaciones etc. Estas medidas fueron rechazadas y el descontento de la población se hizo visible a través de movilizaciones y confrontaciones.

El 27 y 28 de febrero de 1989 se presentó una de las más grandes protestas en la historia venezolana, “el caracazo”. Las medidas de Pérez Jiménez ocasionaron estas protestas, el gobierno respondió con el ejército en las calles, lo que trajo como consecuencia enfrentamientos entre la sociedad y las fuerzas armadas. Gracias a esto, Pérez Jiménez perdió popularidad frente a la sociedad.

Para el año de 1992, luego del caracazo y varias manifestaciones más, tuvieron lugar dos intentos de golpe de Estado. El 4 de febrero de ese año, el teniente coronel Hugo Chávez Frías al mando del MBR-200 grupo insurgente creado en las filas del ejército, dirigió el primero de ellos. El golpe tenía por objetivo derrocar al presidente y tomar el poder. El golpe no funciona ya que no consiguen apresar a Pérez Jiménez y no tienen respuesta de los civiles que estaban enterados del golpe. Chávez depone las armas y es arrestado.

El 27 de noviembre de 1992 se produce otro alzamiento, esta vez de parte del contraalmirante Hernán Evencio Grüber Odremán. El objetivo nuevamente era capturar al presidente Carlos Andrés y establecer una junta cívico-militar. Pero al igual que Chávez fracasan ante la rápida respuesta del gobierno. Podemos notar que una vez más se repite el mismo mecanismo que en 1943: son las fuerzas armadas una vez más las que toman el poder por medio de un golpe de Estado, establecen juntas militares y de gobierno para luego legitimarse con una constitución y gobernar al país. Esta aseveración se ve corroborada con el proceder de Chávez que posteriormente aparecería nuevamente poco tiempo después.

El 11 de marzo la Fiscalía General de la Republica promovió ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ) unas acusaciones interpuestas por el partido Causa Radical acerca de malversación y peculado por 250 millones de bolívares (17 millones de dólares). El 20 de mayo de 1993 la CSJ, dictaminó que existían razones suficientes para procesar a Carlos Andrés y aprueba suspenderlo de la presidencia. Para el 31 de agosto del mismo año, el Congreso de la Republica destituye a Pérez Jiménez y es condenado a 2 años y 4 meses de arresto domiciliario. Esta medida

en realidad fue tomada para intentar tranquilizar a la sociedad y legitimar al sistema. Tras la destitución de Pérez Jiménez, el senador Ramón José Velásquez Mujica jura como presidente y se mantiene hasta el término del mandato de Pérez el 2 de febrero de 1994. Llegadas las elecciones de 1993 el desgaste de los partidos tradicionales era evidente, se lanza como candidato por URD y una coalición conformada de partidos de izquierda, liderada por Rafael Caldera. Llamó la atención que no fuera por COPEI, partido que ayudó a fundar. Ganó las elecciones bajo especulación de fraude y con un alto abstencionismo.

Hemos observado a través de este trabajo de investigación, que el pacto de punto fijo no solo trajo consigo estabilidad política para el país, sino también para las FFAA venezolanas. Este pacto es un hito en la historia y marca un antes y un después, y las FFAA fueron prueba de ello.

Las FFAA tras enfrentarse a una coyuntura política como lo fue la transición a la democracia. Se ven orilladas a entrar al juego democrático del cual no salen vencedoras y tienen que acatar al nuevo líder.

Habría que pensar si realmente las FFAA perdieron la batalla con la democracia. Con el nuevo régimen, entraron a una nueva etapa que fue la de la profesionalización. Si bien, al gobierno en turno le servía como medida de contención, al sector armado lo dotó de nuevas herramientas que en algún momento le serían útiles.

Es de preguntarse ¿Por qué las FFAA se sometieron al régimen puntofijista? La respuesta parece encontrarse en los siguientes puntos: 1) Larrazábal quien representó al sector militar en las elecciones de 1958, pierde; 2) Se ven obligados a negociar con el gobierno de Betancourt; 3) La Constitución de 1961 los somete aún más, negándoles el sufragio, quitándoles el derecho de agruparse políticamente, así como también tener actividad política mientras estén en activo; 4) La plaga de guerrillas de la década de los 60's, los obliga a fungir como protectores de la democracia y 5) tras el auge petrolero inicia la profesionalización de las FFAA, cuestión que los transforma en una institución más del régimen del Punto Fijo.

Ahora bien, la profesionalización de las FFAA lejos de perjudicar al sector militar y contenerlo, como era la intención del puntofijismo, funcionó de manera tal

que resultó lo contrario a lo esperado. Es decir, pareció incubar una nueva ideología militar que se deformó hasta llegar a la oposición al régimen.

Prueba de lo anterior, son todas las organizaciones subversivas que nacieron en el seno del ejército. Resultado de esta profesionalización surgió la propia figura de Hugo Chávez Frías, personaje que se benefició de esta medida puntofijista y que en el momento de crisis profunda del gobierno salió de la clandestinidad para quedarse.

Hacia la década de los 80's la inconformidad del sector militar iba en aumento, debido a que la designación de cargos militares de importancia era impuesta por los dos partidos dominantes AD y COPEI. Esta situación agotó la paciencia de los mandos medios que no podían aspirar más allá de teniente coronel y los movimientos subversivos salieron a la luz.

Es de mencionar, que justo en los 80's, la crisis económica por el precio del petróleo era cada vez más aguda y el sistema se encontraba vulnerable, justamente esta coyuntura es aprovechada y los grupos subversivos afloran.

Uno de estos grupos subversivos que pasó a la historia a partir de 1992 fue el MBR-200, creado por Hugo Chávez Frías, al que hemos catalogado como caudillo posmoderno.

Si bien las coyunturas políticas cooperaron con la formación de un mito caudillar, la persona de Hugo Chávez Frías está dotada de una serie de elementos que ayudaron a construir a la perfección la imagen de un nuevo caudillo: mediático, carismático y posmoderno, el llamado caudillo del siglo XXI. Oscilando entre golpista y salvador del país, Chávez hace uso de la historia, al punto de convertirla en una herramienta que lo coloca en el puesto de apóstol del socialismo del siglo XXI. El gran carisma que poseía hacia que la gente le tuviera confianza y fe, además del carisma hizo uso del sincretismo que envuelve al pueblo venezolano, llanero, mestizo que coloca a Bolívar como padre del pueblo casi deificado.

Fortaleciendo su figura de predestinación, está la buena situación económica de la cual gozó su gobierno, ubicando a Venezuela con las reservas petroleras más altas del mundo. Lo anterior, le permitió incrementar su popularidad y culto hacia su imagen.

Ubicándolo como caudillo mediático, tenemos su programa maratónico de cada domingo que se transmitía sin falta de 10 de la mañana a 5 de la tarde, donde recibía toda clase de llamadas y hacia anuncios desde notificar de una misión de barrio adentro, hasta declarar Estado de emergencia con la frontera colombiana, todo televisado y emitido por radio.

Su gran uso de la historia, carisma, medios de comunicación y buena situación económica hacen de Hugo Chávez Frías el mejor gobernante para el pueblo venezolano, haciendo olvidar que fue un golpista salido de filas del ejército y que repitió una vez más el ejercicio del poder militar en Venezuela. Respecto a esto último, debemos mencionar que con su llegada al poder y con la constitución de 1999 les concede de nuevo derechos a las fuerzas armadas; es decir, les regresa el voto y se incorporan a su rol de participación activa en el desarrollo nacional. Poniendo en práctica la relación llamada cívico-militar, que es de mencionar que era un anhelo de Chávez desde sus primeros acercamiento con la Causa R y el Movimiento Ruptura. Para él, era un punto vital para la transformación del régimen puntofijista. Por tanto, a su llegada al poder trató de desarrollar precisamente esta relación con distintos programas que ponían a la FFAA al servicio de la población. Esto a través del Proyecto de Acción de Integración Social (Propaís), el cual forma parte del Proyecto Bolívar 2000, constituido por tres etapas: 1) Propaís, 2) Propatria y 3) Pronación. Responsabilizó a las FFAA para dar respuesta a la emergencia social, según Chávez las fuerzas armadas nacionales tienen por objeto: participar en el desarrollo integral del país, conforme a las leyes y lo dispuesto por el Presidente de la República. Esto nos permite definir a las FFAA como un nuevo actor en la política social en Venezuela en la actualidad. Los programas implementados al inicio del gobierno Chavista produjeron un efecto inmediato a corto plazo y demostraron cómo los militares podían ayudar y no simplemente reprimir a la población.⁹²

Este protagonismo de las FFAA, en la política social se vio favorecido por el proceso de profesionalización vivido y la institucionalización a la cual fueron

⁹² Ochoa Henríquez Haydee- Rodríguez Colmenares Isabel." Las fuerzas armadas en la política social de Venezuela". *Revista venezolana de Gerencia*, vol. 1, núm. 1, Maracaibo, Venezuela, Universidad del Zulia, 1996, pp 43-56.

sometidas. Este nuevo papel, guarda correspondencia con el mayor grado de conciencia sobre los asuntos del desarrollo que adquirieron las fuerzas armadas en Venezuela tras la implementación del plan Andrés Bello. Es de mencionar que este plan fue implementado durante el puntofijismo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Academia de Ciencias Políticas y Sociales. La constitución de 1961 como pacto político: evaluación y perspectivas, en:
<http://acienpol.msinfo.info/bases/biblo/texto/L-317/A-03.pdf> .
2. Acosto Eliades. *Breve historia de Venezuela*, Ocean Press, Ocean Sur, New York, NY, 2008.
3. Aleman Eduardo y Tsebelis George, "Partido Políticos y Coaliciones de gobierno en las américas", *Revista de Ciencia Política*, Vol.50, N.2, 2012, pp.5-32, Disponible en:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64524974001>>
4. Álvarez Ángel E. De la Hegemonía partidista a la democracia sin partidos, Scientific Electronic Library Online, en:
http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0303-97572003000100006&lng=es&nrm=isoVessuri&tlng=es
5. Arenas, Nelly. El empresario venezolano: ¿del semi-corporativismo al corporativismo estatal?, Centro de Estudios del Desarrollo, CENDES, en:
www.lasa.international.pitt.edu/LASA2004/ArenasNelly_xCD.pdf
6. Avendaño José Ramón. Fuerzas Armadas y Políticas 1958-1992, *I Parte: 1958-1964*, Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento, en:
www.redib.org/recursos/Record/oai_articulo540874-fuerzas-armadas-politicas-1958-1992-parte-1958-1964.
7. Aznárez, Carlos. *Los sueños de Bolívar en la Venezuela de hoy*, Tafalla, Txalaparta, 2000.
8. Barrera Tyszka, Alberto. *Hugo Chávez sin uniforme*, de bolsillo, México 2010.
9. Bautista Urbaneja Diego. *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*, Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela 2007.
10. Betancourt, Rómulo. *Venezuela, política y petróleo*, Monte Ávila Editores, Caracas, 1986.

11. Bizberg Ilan. *Estado y sindicalismo en México*, El Colegio de México, 1990.
12. Brewer Carías, Allan R. *Golpe de estado y proceso constituyente en Venezuela*, UNAM, México, 2002.
13. C. North, Douglass. *Instituciones, Cambio institucional y desempeño económico*, Fondo de Cultura Económica, México 1993
14. Canelón Fidel y González Franklin, “El modelo político puntofijista, desarrollo, agotamiento y perspectiva”, *Revista Venezolana de Análisis de coyuntura*, 1998, Vol. IV, No.1 (enero-junio),
en: www.sicht.ucv.ve:8080/bvirtual/doc/analisis%20de%20coyuntura/contenido/volumenes/1998/1/01-Canelon-Gonzalez.pdf
15. Carrera Damas, Germán. *El culto a Bolívar : esbozo para un estudio de la historia de las ideas en Venezuela*, Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación, Instituto de Antropología e Historia, Caracas, 1969.
16. Chestnut Teddy, Joseph Anita. *El FMI y el Consenso de Washington: Una estrategia de desarrollo mal entendida y deficientemente implementada*, Red de tercer mundo; en:
http://www.redtercermundo.org.uy/texto_completo.php?id=2840
17. Consejo Nacional Electoral. *Ley de Elecciones 1957*, en:
http://www.cne.gov.ve/web/documentos/la_institucion/antecedentes/1957.pdf
18. Constitución de la república de Venezuela 1961, Instituto virtual de estudios avanzados, en: <http://ivea.com.ve/leyes/C1961.pdf>
19. Corrales, Javier, “¿Contribuyen las crisis económicas a la implementación de reformas de mercado? La Argentina y Venezuela en los '90”. *Desarrollo Económico*, Buenos Aires. Abril-junio 1999. Vol.39. N° 153.
20. Daniel Hellinger, “*Visión política general: la caída del puntofijismo y el surgimiento del chavismo*”, en Steve Ellner y Daniel Hellinger, *La política venezolana en la época de Chávez*, Caracas, Nueva Sociedad, 2002.

21. Daniels Elías. *Militares y democracia. Papel de la institución armada de Venezuela en la consolidación de la democracia*. Centauro, Caracas, 1992.
22. Domínguez Jorge I-Shifter Michael editores. *Construcción de gobernabilidad democrática en América Latina*, Fondo de cultura económica, México 2005.
23. Francisco Rodríguez, “*Política, militares y democracia en Venezuela*”, *Sistema político venezolano: Crisis y transformaciones*, Caracas, Universidad Central de Venezuela (UCV), 1996.
24. Fuentes, González Sonia, La izquierda en Venezuela: evolución y situación actual, en: www.dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4122691.pdf.
25. Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, Laurence Whitehead; prólogo de Abraham F. Lowenthal; traducción de Jorge Piatigorsky, Leandro Wolfson. Compiladores. *Transiciones desde un gobierno autoritario*, Editorial Paidós Barcelona, 1994.
26. Günther Maihold. *Venezuela en retrospectiva: los pasos hacia el régimen chavista*, Iberoamericana, Frankfurt am Main, Vervuert, Madrid, 2007.
27. Heller Claude. *El ejército como agente de cambio social*. Fondo de Cultura Económica, México ,1980.
28. Historia de Acción Democrática, en:
<http://www.acciondemocratica.org.ve/ad/portal/historia.php>
29. Historia de COPEI, en:
<http://www.partidocopei.com/site/modules/content/index.php?id=30>
30. Historia de Venezuela. *La Democracia*, Venciclopedia, En:
www.venciclopedia.com/?title=Historia_de_venezuela
31. Historia del PCV, en: [htt://www.prensapcv.wordpress.com](http://www.prensapcv.wordpress.com)
32. Huntington Samuel P. *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX*, Paidós, Buenos Aires 1995.
33. Huntington Samuel P. *Political order and changing societies*. New haven: Yale university press, 1968.

34. Huntington, Samuel P. *The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations*. Cambridge, Mass, EE.UU., Harvard University Press, 1957.
35. Huntington, Samuel. *El Orden Político en las Sociedades en Cambio*. Ediciones Paidós, 2da. Reimpresión, 1991.
36. Irwin, Domingo. *Relaciones Civiles-Militares en el siglo XX*. Ediciones Centauro, Caracas, 2000.
37. Johnson, John. *Militares y Sociedad en América Latina*. Buenos Aires: Editorial Solar, 1996.
38. Kornblith, Miriam, Crisis y transformación del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas del juego, Biblioteca Clacso, en:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa97/kornblith.pdf>
39. Krauze Enrique. *Redentores Ideas y Poder en América Latina*, Debate, México 2011.
40. La Causa R. Alfredo Maneiro, en: <http://lacausar.org.ve/alfredo-maneiro/>
41. Labastida Martín, Julio (coord.). *Dictaduras y dictadores*. Siglo XXI Editores, México, 1986.
42. Lander, Edgardo, Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela, en:
<http://politicalatinoamericana.sociales.uba.ar/files/2011/05/elander.pdf>.
43. Lijphart Arend. *Modelos de democracia, formas de gobierno y resultados en 36 países*, Ariel ediciones 2000.
44. Linz, Juan José. *La quiebra de las democracias, versión española de Rocío de Terán*, Madrid, Alianza Editorial, 1987, reimpresión 1996.
45. Llorens, Pedro. *Contra Chávez*, Debate, Venezuela, 2004.
46. López Maya Margarita y Lander E. Luis. "Ajustes, costos sociales y agenda de los pobres en Venezuela: 1984-1998", *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Venezuela. Septiembre- diciembre.2000, Vol.6, No.3.
47. López Maya, Margarita. *Venezuela: el gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas*, Instituto Federal Electoral, México, D. F. 2009.

48. Mainwaring Scott-R y Scully Timothy, La institucionalización de los sistemas de partido en América Latina, en:
<http://catedras.fsoc.uba.ar/deluca/mainwaring.pdf>, pp.63-65
49. Manrique Miguel. *La seguridad en las fuerzas armadas venezolanas*. Universidad Central de Venezuela, 1996.
50. Marques- Pereira. "*Corporativismo societal y corporativismo de Estado: Dos modos de intercambio político*", Foro Internacional, Vol.39 No.1 pp. 93-155
51. Medeiros Arce, Anatolio, "*Historia e ideología bajo Hugo Chávez, Diálogos Revista Electrónica de Historia*", Vol. 13, No. 2, septiembre 2012- febrero 2013, en: <http://www.redalyc.org/pdf/439/43923654006.pdf>
52. Medina, Medófilo. *El elegido Hugo Chávez: un nuevo sistema político*, Ediciones Aurora, Bogotá, 2005.
53. Movimiento al Socialismo. Historia, en:
<http://www.masvenezuela.com.ve/blog/historia/>
54. Nava Melvin. 18 de febrero de 1983: viernes negro en:
<http://www.venelogia.com/archivos/4308/> 50, No.2, 2012.
55. Noelli, María Julia, "*Análisis de las presidencias de Carlos Andrés Pérez (1989-1993) y Fernando Collor de Mello (1989-1992): la llegada al poder, sus planes económicos y las consecuencias sociales*", Revista de Ciencia Política de Buenos Aires, en:
<http://www.revcienciapolitica.com.ar/num3art2.php>
56. Nohlen Dieter. *Sistemas electorales y partidos políticos*, Fondo de Cultura Económica, México 1995.
57. North Cecil, Douglas, *Instituciones, Cambio institucional y desempeño económico*, Fondo de Cultura Económica, México 1993.
58. Ocampo Alcántara Rigoberto (compilador). *La teoría neocorporatista: ensayos de Philippe C. Schmitter*, edición de la universidad de Guadalajara Jalisco 1992.
59. Ochoa Antich, Fernando, *Así se rindió Chávez la otra historia del 4 de febrero*, editorial CEC, SA, Caracas Venezuela 2007.

60. O'donnell, Guillermo. *Modernización y Autoritarismo*. Paídos, Buenos Aires ,1972.
61. Olivar Perez Jose Alberto. A cincuenta años del plebiscito del 15 de diciembre de 1957. Revista Politeia v.31n.40 Caracas, junio 2008 en: http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0303-97572008000100006&lng=es&nrm=i
62. Pedro, Ibáñez, Agencia Venezolana de Noticias. El alzamiento del 1 de enero de 1958: una rebelión militar usurpada por los caudillos partidistas, en: <http://www.avn.info.ve/contenido/alzamiento-del-1%C2%BA-enero-1958-una-rebeli%C3%B3n-militar-usurpada-caudillos-partidistas>
63. Pérez Liñan Aníbal. *¿Juicio político o golpe legislativo? Sobre las crisis constitucionales en los años noventa*. América Latina Hoy, Universidad de Salamanca, Diciembre 2000.
64. Pérez Liñan, Aníbal, “*¿Juicio político o golpe legislativo? Sobre las crisis constitucionales en los años noventa*”. América Latina Hoy, Universidad de Salamanca, Diciembre 2000, No.26.
65. Pérez Perdomo, Rogelio, Venezuela 1958-199: el Derecho en una democracia renqueante, en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/3/1078/14.pdf>
66. Pérez, Carlos Andrés. *Venezuela moderna América y el mundo*, Alfadil Ediciones, Caracas, 1988.
67. Peter, Schütt, La situación de los sindicatos en Venezuela, en: www.library.fes.de/pdf-files/iez/05242.pdf
68. Petróleos De Venezuela S.A. Historia de PDVSA en: <http://www.pdvsa.com/>
69. Petróleos de Venezuela, S.A. De la privatización a la nacionalización de la industria petrolera en Venezuela, en: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid_obj_id=104&newsid_temas=13

70. Petróleos De Venezuela. Primeras noticias sobre el petróleo, en:
www.pdvsa.com
71. Programa Aló presidente, en: www.alopresidente.gob.ve/
72. Ramonet Ignacio. *Hugo Chávez mi primera vida, conversaciones con Ignacio Ramonet*, Editorial Debate, España octubre 2013.
73. Red de Seguridad y Defensa de América Latina. Relaciones civiles-militares en el siglo XX venezolano, en: <http://www.resdal.org/Archivo/dom-cap1.htm>
74. Rey Juan Carlos. *Problemas Socio-Políticos de América Latina*. Editorial Ateneo, Caracas, 1980.
75. Salcedo-Bastardo, José Luis. *Historia fundamental de Venezuela*, Universidad Central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca, Caracas, 1996.
76. Sosa Llanos, Pedro Vicente, Procesos Políticos en Dictadura La Asamblea Constituyente de 1953, Revista de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas-UCV, en:
www.ulpiano.org.ve/revistas/bases/artic/texto/RDUCV/126/UCV_2006_126_138-119.pdf, 2006.
77. Stepan, Alfred. *Los Militares y la Política*. Buenos Aires Amorrortu editores, 1971.
78. Thomas Colombet. El liderazgo populista de Hugo Chávez, en:
www.revcienciapolitica.com.ar/num8art1.php.
79. Villasmil Ricardo. *El rentismo en Venezuela: lecciones aprendidas*, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, Mayo 2008.
80. Wilpert, Gregory, The economics, culture and politics of oil in Venezuela en:
venezuelanalysis.com/analysis/74